

T.C.
ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
BELEDİYE MECLİSİ

Karar N0:2752

15.11.2006

K A R A R -

Çayyolu I. Metro İstasyonu yapı yaklaşma mesafesi 1/1000 ölçekli uygulama imar plan değişikliğine ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonunun 20.10.2006 gün ve 632 sayılı raporu Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.11.2006 tarihli toplantısında okundu.

Konu üzerinde yapılan görüşmelerden soma; Çayyolu I.Metro İstasyonu inşaatı yapılan 61080/1 ve 61081/1 nolu parsellerin yola bakan cephelerinde yapı yaklaşma mesafelerinin yemden düzenlenmesi istendiği,

-Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.08.2005 gün ve 2236 sayılı karan ile Çayyolu Metro Destek Tesisleri amaçlı "Belediye Hizmet Alan" kullanım alan oluşturmaya yönelik 1/1000 ve 1/5000 ölçekli imar planlarının onaylandığı,

-Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.10.2005 gün ve 2720 sayılı karan ile söz konusu 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planların, sehven E: 1. 00 olarak yazılan inşaat emsalinin E: 2.00 olarak düzeltilmesine ve "1 nolu plan notuna Konut kullanımı" da ilave edilerek planların tadilen onaylanmasına karar verildiği-

-3194 sayılı İmar Kanunun 19. Maddesine ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi yasasının 7. maddesine istinaden Ankara Büyükşehir Belediye Encümeninin 15.12.2005 gün ve 1275 sayılı kararı ile 76040/7 sayılı "Çayyolu 1. Metro Destek Tesisleri Belediye Hizmet Alan" parselasyon planının onaylandığı,

Emlak İstimlak Daire Başkanlığının yukarıda bahsi geçen 05.09.2006 gün ve 7337 sayılı yazısı ile söz konusu parsellerin uzun ve ince olduğu, her iki parselde de arazinin boyuna paralel giden metro hatlarının olduğu, metro istasyonunun geniş alan işgal ettiği, imar durumunda belirtilen yapı yaklaşma mesafeleri ve istasyon binası ile hatlara yaklaşma mesafeleri uygulandığında geriye kalan alanlarda düşünülen nitelik ve fonksiyonlarda görseelliği olan binaların yapılması mümkün olmadığından yaklaşık 80mt eninde ve 650mt boyundaki söz konusu parsellerin;

-Eskişehir Yoluna bakan 45mt'lik çekme mesafesinin 22,5mfye

-Ankaralılar Caddesine Bakan cephesine ait 15mt çekme mesafesinin 7,5mt'ye, -499 Sokağa bakan cephesine ait 10mt çekme mesafesinin 5mt' ye çekilmesinin talep edildiği,

-Yenimahalle Belediye Meclisinin 10.11.2005 gün ve 644 sayılı karan ile uygun görülen "Kızılay-Çayyolu 2 istasyonları arası Metro Hattı Tamamlama İşleri" projesi doğrultusunda 499.sokak yönünde bulunan yeşil alan sınırına trafo yerinin taşınması için hazırlanan 1/1000 ölçekli imar planı değişikliğinin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.02.2006 gün ve 393^ sayılı kararı ile tadilen onaylandığı, -----'

T.C.
ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
BELEDİYE MECLİSİ

Karar N0:2752

15.11.2006

Ankaralılar Caddesine ve 499 Sokağa bakan cephelerde 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 28 Maddesindeki K formülünün dikkate alınması gerektiği,

Hususları belirlenmiş olup, Emlak İstimlak Daire Başkanlığı' nın talebi ve eki kroki doğrultusunda hazırlanan 1/1000 ölçekli plan değişikliğinin 2005 / 2236 ve 2720 sayılı Belediye Meclisi kararlarıyla onaylı 8 nolu plan notu hariç plan notları ve yapı yaklaşma sınırlarının yeniden düzenlenerek kabulüne ilişkin J/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinin "onayı"na ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu raporu oylanarak oyçokluğu ile kabul edildi.

Meclis 1 .Başkan V.
Seyfi SALT* OĞ

latip
Yakup KU? TOĞLU

Katip
Yusuf YALÇINKA YA

BİLİRKİŞİ RAPORU

T.C. Ankara 16. İdare Mahkemesi Başkanlığı'na 2007/143
NOLU DOSYA İNCELEMESİ

DAVACI : Bedia Söylemez ve diğerleri
Vekili : Av. Muzaffer Yılmaz
DAVALI : Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı
VEKİLİ : Av. Betül Vural
KONU : Çayyolu 1. Metro istasyonuna ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliğine ilişkin Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 15.11.2006 gün ve 2752 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemidir.

NAİP SORUSU: 2007/143 esas nolu davaya naip üye Hakim Sn. Deniz Köse tarafından bilirkişi olarak seçildik. 25.12.2007 tarihinde yerinde yapılan keşif incelemesinde Hakim Sn. Deniz Köse bilirkişilerden; dava konusu imar planının planlama esasları, şehircilik ilkelerine, bölge ihtiyaçlarına, imar mevzuatına uygun olup olmadığının saptanarak değerlendirilmesi ve rapor ^ düzenlenmesini istemiştir.

~ DAVA DOSYASININ İNCELENMESİ

Davacı tarafın 15.01.2007 tarihli dava dilekçesinde özetle;

Belde halkının hak ve çıkarlarını korumakla görevli olan Belediye Meclis Üyesinin dava **açma** ehliyeti olduğunun Danıştay Altıncı Daire Başkanlığının 16.09.1998 tarih ve E. 1998/4833, K. 1998/4004 sayılı Kararında da olduğu,

Çayyolu 1. Metro istasyonu inşaatı yapılan 61080/1 ve 61081/1 nolu parsellerin yola bakan cephelerinde yapı yaklaşma mesafelerinin yeniden düzenlendiği,

Eskişehir Yoluna bakan 45 metrelik çekme mesafesinin 22,5 metreye
Ankaralılar Caddesi'ne bakan cephesine ait 15 metrelik çekme mesafesinin 7,5 metreye,
499 sokağa bakan cephesine ait 10 metre çekme mesafesinin 5 metreye çekildiği,

Yukarıda anılan çekme mesafelerinin ihlaline gerekçe olarak da; "....Emlak İstimlak Daire Başkanlığının yukarıda bahsi geçen 05.09.2006 gün ve 7337 sayılı yazısı ile söz konusu parsellerin uzun ve ince olduğu, her iki parselde de arazinin boyuna paralel giden metro hatları olduğu, metro istasyonunun geniş alan işgal ettiği, imar durumlarında belirtilen yapı yaklaşma mesafeleri uygulandığında geriye kalan alanlarda düşünülen nitelik ve fonksiyonlarda görsellliği olan binaların yapılması mümkün olmadığından.." hususlarının gösterildiği,

Anılan Kararda ayrıca; "Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.08.2005 gün ve 2236 sayılı kararı ile Çayyolu Metro Destek Tesisleri amaçlı "Belediye Hizmet Alanı" kullanım alanı oluşturmaya yönelik 1/1000 ve 1/5000 ölçekli imar planlarının onaylandığı,

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.01.2005 gün ve 2720 sayılı kararı ile söz konusu 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planların, sehven E: 1.00 olarak yazılan inşaat emsalinin E:2.00 olarak düzeltilmesine ve "1 nolu plan notuna konut kullanımı da ilave edilerek planların tadilen onaylanmasına" ilişkin kararlarından 12.08.2005 tarih ve 2236 sayılı kararına karşı taraflarınca itiraz edildiği, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığının 25.10.2005 tarih ve 06.BBB.08.05.UİP.2005/(851) 2341, 2449-8965, 9494 sayılı yazısı ile; "yapılan incelemede; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.08.2005 gün ve 2236 sayılı kararı ile onaylanarak ilgi

(a) da kayıtlı yazı ile ilanı yapılan itiraza konu plan Ankara Büyük şehir Belediye Meclisi'nin 14.10.2005 gün ve 2720 sayılı karan ile iptal edildiğinden..." hususları belirtilmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 14.10.2005 tarih ve 2720 sayılı, Çayyolu 1. metro istasyonu imar planı değişikliğine ilişkin 12.08.2005 gün ve 2236 sayılı Belediye Meclis kararında inşaat emsali "sehven" E=1 olarak çıkmış olup, kararın iptalen söz konusu 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarının; E=2 olarak düzeltilmesi ve " 1 nolu plan notuna konut kullanımı da ilave edilmek suretiyle tadilen onayına ilişkin kararına da taraflarınca dava açıldığı, ve 7. İdare Mahkemesinin E.2005/2845 sayılı dosyasında işlem gören davanın halen derdest olduğu.

İptale konu edilen plan değişikliği karar; kamu yararı gözetilmeden ve hizmet gereklerine aykırı olarak ve tamamen kişisel çıkar ve rant sağlamak amacıyla alındığı,

Çeşitli Danıştay kararlarında belediyelerin kamu yararı gözetmesi gerektiğine ilişkin kararlar alındığı,

Dava konusu kararın ilk paragrafında; " Çayyolu 1. Metro İstasyonu yapı yaklaşma mesafesi 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğine ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu raporunun varlığından bahsedilmekle birlikte; iptale konu edilen Meclis kararının son paragrafında; "...Emlak İstimlak Daire Başkanlığının talebi ve eki kroki doğrultusunda hazırlanan 1.1000 ölçekli plan değişikliğinin 2005.2236 ve 2720 sayılı Belediye Meclis kararıyla onaylı 8 nolu plan notu hariç plan notları ve yapı yaklaşma sınırlarının yeniden düzenlenerek kabulüne ilişkin 1.5000 ve 1.1000 ölçekli imar planı değişikliklerinin onayına ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu oylanarak oyçokluğu ile kabul edildi" hususlarının belirtildiği,

Bu durumda ortada 1.5000 ölçekli nazım İmar Planı değişikliğine ilişkin bir rapor ve dolayısıyla bir hazırlık, inceleme ve araştırma mevcut olmadan karar alındığı,

Büyükşehir Belediyesinin 1.1000 ölçekli plan yapma yetkisinin olmadığı, ayrıca yapılan işlemin Plan Yapımına Ait Esaslar Yönetmeliğinin 30. ve 27. maddelerine aykırı olduğu hususları belirtilerek Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin 15.11.2006 gün ve 2752 sayılı plan değişikliği kararının iptali ve yürütmenin durdurulması talebinde bulunmuşlardır.

Davalı tarafın 28.03.2007 tarihli cevap yazısında özetle;

Davacı tarafın ehliyetsiz olduğu, çok sayıda dava açtığı, bu nedenle kamu işyerini gereksiz meşgul ettiği hususları belirtilerek,

Dava konusu parsellerin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.08.2005 gün ve 2236 sayılı kararı ile park alanı olan bir bölümünün Çayyolu Metro Destek tesisleri amaçlı "Belediye Hizmet alanı" kullanımına dönüştürülmesine yönelik 1.1000 ve 1.5000 ölçekli planlarının onaylandığı,

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.10.2005 gün ve 2720 sayılı kararı ile söz konusu 1.5000 ve 1.1000 ölçekli planlarının, sehven E: 1.00 olarak yazılan inşaat emsalinin E:2.00 olarak düzeltilmesine ve " 1 nolu plan notuna konut kullanımı" da ilave edilerek planların tadilen onaylanmasına karar verildiği,

3194 sayılı İmar Kanununun 19. maddesine ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Yasasının 7. maddesine istinaden Ankara Büyükşehir Belediye Encümeninin 15.12.2005 gün ve 1275 sayılı "Çayyolu 1. Metro Destek Tesisleri Belediye Hizmet Alanı" parselasyon planının onaylandığı,

Sonrasında, Emlak ve İstimlak Dairesi Başkanlığının; mülkiyeti Ankara Büyükşehir Belediyesine ait söz konusu parsellerin "uzun ve ince olduğu, her iki parselde de arazinin boyuna paralel giden metro hatlarının olduğu, metro istasyonunun geniş alan işgal ettiği, imar durumunda belirtilen yapı yaklaşma mesafeleri ve istasyon binası ile hatlara yaklaşma mesafeleri uygulandığında geriye kalan alanlarda düşünülen nitelik ve fonksiyonlarda görselliği olan binaların yapılması mümkün olmadığından bahisle Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne bağlı imar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığına plan değişikliği teklifinde bulunulduğu, yaklaşık 80 metre eninde ve 650 metre boyundaki söz konusu parsellerin çekme mesafelerinin yeniden belirtilmesi ve daha önceden onaylı planlarda yer alan 8. plan notunun iptaline ilişkin dava konusu Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.11.2006 gün ve 2752 sayılı kararı ile 1.5000 ölçekli nazım ve 1.1000 ölçekli uygulama imar planlarının onaylandığı, askı süresinde de bir itiraz olmadığı için kesinleştiği,

Mülkiyeti Ankara Büyükşehir Belediyesine ait olan ve dava konusu edilen 61080 ada I sayılı ve 61081 ada 1 sayılı parsellerin 1.5000 ve 1.1000 ölçekli planlarda "Metro Destek İstasyonu" olarak ayrıldığı hususları belirtilerek yürütmenin durdurulması isteminin reddi talep edilmiştir.

Davalı İdare Yanında Müdahale Talebinde Bulunan Müdahil Tarafın 25. 06.2007 Tarihli Yazısında Özetle;

Davacı tarafın ehliyetlerinin olmadığı, davacı taraf ile dava konusu işlem arasında güncel ve meşru bir menfaat ilişkisinin bulunmadığı.

Dava konusu Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 15.11.2006 gün ve 2752 sayılı kararda kullanım değişikliği olmadığı, söz konusu parsellerin Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından 1980'li yıllarda "Çayyolu Toplu Konut Alanı" olarak kamulaştırıldığı, söz konusu parsellerin kullanım kararlarının o tarihten beri değişmediği,

Çayyolu'nda toplu konut alanı olarak kamulaştırılan parsellerin bir kısmının çeşitli kooperatiflere tahsis edilerek konut yapılmasının sağlandığı,

Çayyolu metrosunun gündeme gelmesiyle birlikte toplu konut kullanımında olan bu parseller belediye hizmet alanına dönüştürüldüğü,

Belediye Hizmet Alanı üzerindeki E: 1 olan inşaat emsalinin ise yapılan teknik çalışmalar sonucunda sehven yazıldığına ortaya çıktığı ve bu nedenle değiştirilerek E:2 olduğu,

Çevredeki diğer konutlarda emsalin zaten 2 civarında olduğu, söz konusu parsellerin bulunduğu alanın yaklaşık 25 yıldır konut kullanımında olduğu, imara açık olduğu ve bu nedenle gerekli incelemelerin yapılmadığını söylemenin hatalı olduğu, hususları belirtilerek davanın reddi ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi talep edilmiştir.

Davacı Tarafın 27.07.2007 Tarihli ve 10.10.2007 Tarihli 2 Yazısında Özetle;

Davalı tarafın ehliyet yönündeki iddiaları yanıtlanmış. Dava konusu Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 15.11.2006 gün ve 2752 sayılı kararı ile iddiaları tekrarlanmıştır.

10.10.2007 sayılı yazılarında ise; 1.5000 ve 1.1000 ölçekli plan değişikliklerinin plan bütünlüğünü zedeleyip zedelediği hususunda emsal bilirkişi raporları sunulmuştur.

DEĞERLENDİRME

- AŞTİ-Çayyolu 1. Etap Metro İnşaatı Projesi, daha önce Ankaray kapsamında inşa edilen ve Cebeci'yi Kızılay'dan geçerek AŞTİ'ye bağlayan raylı sisteminin ve inşası devam eden Kızılay Söğütözü Metro sisteminin devamı niteliğindedir. Dava konusu parsellerde bu sistem içinde yer almaktadır.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.08.2005 gün ve 2236 sayılı kararı ile dava konusu parsellerin park alanı olan bir bölümü Çayyolu Metro Destek tesisleri amaçlı "Belediye Hizmet alanı" kullanımına dönüştürülmesine yönelik 1/1000 ve 1/5000 ölçekli planlarının onaylanmıştır.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.10.2005 gün ve 2720 sayılı kararı ile söz konusu 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planlarının, sehven E: 1.00 olarak yazılan inşaat emsalinin E:2.00 olarak düzeltilmesine ve " 1 nolu plan notuna konut kullanımı" da ilave edilerek planların tadilen onaylanmasına karar verilmiştir.
- "Çayyolu 1. Metro Destek Tesisleri Belediye Hizmet Alanı" parselasyon planı Ankara Büyükşehir Belediye Encümeninin 15.12.2005 gün ve 1275 sayılı kararı ile onaylanmıştır.
- Dava konusu işlemde de; Çayyolu 1. Metro istasyonu inşaatı yapılan 61080/1 ve 61081/1 nolu parsellerin yola bakan cephelerinde yapı yaklaşma mesafeleri yeniden düzenlenmiştir.
- Belediye Hizmet Alanının;** Eskişehir Yoluna bakan 45 metrelik çekme mesafesi 22,5 metre, Ankarahılar Caddesi me bakan cephesine ait 15 metrelik çekme mesafesi 7,5 metre, 499 sokağa bakan cephesine ait 10 metre çekme mesafesi 5 metre olarak değiştirilmiştir.
- Çekme mesafelerinin değiştirilmesine gerekçe olarak da; "....Emlak İstimlak Daire Başkanlığının yukarıda bahsi geçen 05.09.2006 gün ve 7337 sayılı yazısı ile söz konusu parsellerin uzun ve ince olduğu, her iki parselde de arazinin boyuna paralel giden metro hatları olduğu, metro istasyonunun geniş alan işgal ettiği, imar durumlarında belirtilen yapı yaklaşma mesafeleri uygulandığında geriye kalan alanlarda düşünülen nitelik ve fonksiyonlarda görseelliği olan binaların yapılması mümkün olmadığından." hususlarının gösterilmiştir.
- Davaya müdahil olarak katılan şirket ise Ankara Büyükşehir Belediyesi mülkiyetinde bulunan müstakil arsalar üzerine (Ankara Büyükşehir Belediyesimin 15.04.2005 tarih ve 1030 sayılı meclis kararı ile) kat karşılığı inşaat yapmaktadır.

- Yüklenici firmanın 14 08 2006 tarihli ve 36053 kayıt nolu sözleşme metnine göre; arsa karşılığı inşaat yapımına konu taşınmazlarda kullanım şekli ve büyüklükler aşağıdaki belirlenmiştir.

ADA/PARSEL	ARSA ALANI m ²	KULLANIM şEKLİ	EMSAL m ²	BRÜT İNşAAT ALANI m ²
61080/1	18.510,00	Konut, ticaret	37.020,00	42.573,00
61081/1	34.686,00	Konut, ticaret	69.372,00	79.777,80
Toplam	53.196,00	Konut, ticaret	106.392,00	122.350,80

- Sözleşme konusu kat karşılığı işlerin paylaşım oranı, toplam inşaat metre karesi üzerinden % 55,25i Ankara Büyükşehir Belediyesi Emlak İstimlak Daire Başkanlığı ve % 44,75 yüklenici firma olarak belirlenmiştir.
- Aynı zamanda yüklenici firma, bu sözleşme ile imar planındaki koşulları ve imar mevzuatındaki tüm maddeleri de kabul etmiş durumdadır.

Dava Konusu İşlemin Yapı Yaklaşma Mesafelerine Göre İrdelenmesi

Dava konusu işlem ile birlikte Belediye hizmet alan olarak ayrılan 2 parselin tüm yapı yaklaşma koşulları değiştirilmiş ve yarıya indirilmiştir.

Öncelikle vurgulanması gereken şudur. Belediye Hizmet Alan olarak belirtilen kullanım da metro istasyonu, destek birimleri, açık ve kapalı otopark, idari ve ticari tesisler, konut, sosyal ve kültürel tesisler, eğence dinlence, sportif vb tesisler yer alacaktır.

Bu alan sakin bir konut alanı değildir. Proje tamamlandığında insan ve araç trafiği açısından hareketli bir alan haline gelecektir. Bir tür merkez niteliğinde olacaktır. Merkezi bir çok fonksiyonu da içerecektir.

Belediye Hizmet alanından ziyade bir alt merkez konumuna dönüşecektir. Ancak bu alan başta Eskişehir yolu cephesinden olmak üzere yollara doğru genişletilmiştir.Bu nedenle her cephe de ortaya çıkabilecek sorunlar ayrı ayrı tartışılacaktır.

1. Eskişehir yoluna olan cephesindeki çekme mesafesi

Dava konusu, Belediye Hizmet Alanının; Eskişehir Yoluna bakan 45 metrelik çekme mesafesi 22,5 metreye d ş r lm ştir. Eskişehir yolu adı üzerinde aynı zamanda kentleri birbirine bağlayan karayolu niteliğindedir. Karayolu Kenarında Yapılacak ve Açılacak Tesisler Hakkında Yönetmelik'in (15.05.1997-22990-Değ:06.01.1998-23222) Yapı Yaklaşma Mesafeleri ile ilgili 41. maddesine göre; *"Tesisler bünyesindeki yapıların cephe hattı ile karayolu sınır çizgisi arasındaki mesafe; a) Tesisler bünyesinde yapılacak olan yer üstü akaryakıt, sıvılaştırılmış gaz ve diğer tehlikeli madde depoları için en az 50 metre, b) her türlü yer altı depoları ile akaryakıt ve (LPG/CNG) istasyonları, akaryakıt ve sıvılaştırılmış gaz dolum istasyonları, umuma açık park yerleri ve garajlar, yolcu ve y k terminalleri, atölye, fabrika, iş ham.  arşı, pazaryeri, ticari bina, sinema, tiyatro, gazino gibi eğence yerleri, turistik yapı ve tesisler, müstakil olarak yapılan otel-motel lokanta ve kahvehaneler, araç bakım ve onarım yerleri, araç teşhir ve satış yerleri, hububat, fındık, tütün, pamuk, pancar vb. tarım ürünlerinin muhafaza edildiği kapalı depolar, sürücü kurs yerleri, toptancı hal, üretme-besi  iftliğime aharlar, maden ve petrol, şantiye, ocak ve tesisleri, havuzlar, sabit kantarlar, eğitim, sağlık, dini ve kültürel vb. kamu özel yapılar ile yukarıda sayılan tesislere ait her türlü ana binalar"* ve *sundurmalar için en az 25 metre.."* denmektedir. Yasa karayolları için bir alt sınır belirlemiştir.

Dava konusu belediye hizmet alanı Eskişehir yolu üzerindedir. Eskişehir Yolu üzerinde yoldan çekme mesafesi 45 metre olarak 1/1000 ölçekli planda görülürken, belediye hizmet alanı olarak ayrılan parsele gelindiğinde birden yarı yarıya düşmektedir.

Öncelikle plan b t nl ğu açısından bu yaklaşım doğru değildir. Plan üzerinde tüm kullanımlar aynı hakka sahip olmak zorundadır. Belediye hizmet alanı olarak belirlenen alan tam anlamıyla bir kamu hizmeti veren alan değildir, yapılan sözleşme ile ticari bir merkez oluşacaktır ve bu merkez içinde ayrıca konutlarda yer alacaktır. Ayrıca sözleşme ile uzlaşılan alan da bellidir. Yüklenici firma kendisine sözleşme ile tahsis edilen arsaya göre mimari projelerini yapmak zorundadır. Bu mimari proje de imar planı üzerinden gelen inşaat haklarıyla aynı olmalıdır.

2. Ankaralılar Caddesi'ne bakan cephesindeki çekme mesafesi

Dava konusu işlem ile Ankaralılar Caddesi'ne bakan cephesine ait 15 metrelik çekme mesafesi 7,5 metre olarak değiştirilmiştir.

Oysa bir planın devamlılığı vardır. Ankaralılar Caddesi boyunca tüm kullanımlar için çekme mesafesi belirlenmiştir. Planlamada aynı yoldan cephe alan yapı adaları ile kullanım türleri için farklı çekme mesafesi belirlenmesi söz konusu olmamalıdır.

Belediye hizmet alanında yüklenici firma arsa karşılığında iş yapmaktadır. Belediye ait arsalar karşılığında hizmet üretmektedir. Ancak sonuçta proje ile getirilmek istenen ticaret, konut, sosyal kültürel tesis vb. Ticari kazanç yönü daha ağır olan kullanımlardır. Ankaralılar caddesi boyunca yapı çekme mesafesi dava konusu parseller lehine ileri alındığında (yola daha çok yaklaşıldığında) caddenin perspektifi de bozulacaktır. Sorun sadece estetik yönde yaratacağı bir -kirlilik değildim-----

Planın eşitlik ilkesi de zedelenecektir. İmar planlarını temel amacı tüm kesimlere aynı hizmeti sunmaktır. Ankaralılar Caddesi boyunca tek ve kesin belirlenmiş yapı yaklaşma mesafesi dava konusu parsellerin bulunduğu yer gelince değişmesi ve parsel kullanıcıları lehine yola doğru genişlemesi planlamanın temel felsefesine aykırıdır.

3. 499 sokağa bakan cephesine ait çekme mesafesi

Dava konusu belediye hizmet alanının, 499 sokağa bakan cephesine ait 10 metre çekme mesafesi 5 metre olarak değiştirilmiştir. Belediye hizmet alanının bu cephesi zaten bir konut adası ile komşudur. Arada bir yaya yolu vardır. Yaya yolundan sonra beş metre gibi bir çekme mesafesi imar planındaki bütünlüğünü olumsuz etkileyeceği gibi kentsel yaşam kalitesini oldukça düşürecektir.

Dava Konusu İşlemin Belediye Hizmet alanı kullanımına Göre İrdelenmesi

Dava konusu işlem, Çayyolu metro durağı olarak hizmet verecektir. Metro durak noktasında yol kotuna çıkanlar ticari merkez ve konut alanları ile karşılanacaktır.

Ancak buradaki en önemli hizmet metrodan inen yolcuların tekrar evlerine ulaşmalarını sağlayacak otobüs duraklarıdır.

Başka bir anlatımla bir metro durağı iki .önemli fonksiyon ile çözülür. Bunlardan biri; araçların otoparkıdır. İkincisi ise otobüs duraklarıdır.

Araç otoparkı, evlerinden özel arabalarıyla gelip metroya binerek seyahatine devam etmek isteyenler için gereklidir. Diğer gerekli kullanım ise, metrodan sonra evine ulaşmak isteyenler için otobüs duraklarıdır. Bu iki alan oldukça fazla yere gereksinim duyar ve metro durağında sosyo kültürel tesis, konut gibi kullanımlardan çok daha önemli ve gerekli olan çözümlerdir. Ulaşım planlamasının temel ilkeleri içinde yer alır. Metro durağının olduğu alanda çekme mesafeleri azaltılarak yapı inşa edilmesi ile otopark ve otobüs durakları için ayrılması gereken alan daralacaktır. Başka bir anlatımla yollara doğru genişleyen inşaat alanı otobüs duraklarının alanını daraltacaktır. Metro durağı ve servis sağlayan otobüs durağı birbirinin kaçınılmaz parçasıdır. Metrodan inen yolcular yine bu alanda servis otobüsleriyle evlerine ulaşacaklardır.

Ankara Büyük Şehir belediyesinin yüklenici firma ile yaptığı sözleşmeye bakıldığında ulaşımı destekleyen çözümlere hiç rastlanmadığı gibi asıl amaç ticaret ve konut için maksimum yeri aramak olarak görülmektedir. Dava konusu alanda metro durağı inşa edileceği için bu alanı kullanacakların ihtiyaç duyacağı kullanım türlerine yer ayrılması ve bu ihtiyaçların karşılanması yerine konut ve ticaret alanlarına ağırlık verilmesi ve çekme mesafeleri çevreye göre azaltılarak tabandaki inşaat alanının çoğaltılmasında kamu ve toplum yararı bulunmamaktadır.

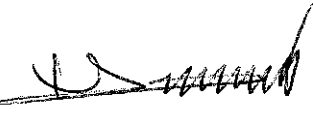
Dava konusu parselin çekme mesafelerinin her yönde genişletilmesi ile tabandaki inşaat alanı da büyümüştür.

SONUÇ

1. Belediye Hizmet Alanı olarak belirtilen kullanım da metro istasyonu, destek birimleri, açık ve kapalı otopark, idari ve ticari tesisler, konut, sosyal ve kültürel tesisler, eğlence dinlence, sportif vb tesisler bulunmaktadır. Toplam kullanımın % 55,25'i Ankara Büyükşehir Belediyesi Emlak İstimlak Daire Başkanlığı ve % 44.75 yüklenici firmaya aittir. Metro istasyonu ve destekleyici hizmetler kamunun yararına iken, diğer kullanımlar ticari amaçlıdır. Mevcut parselin çekme mesafeleri ile genişletilmesi daha çok ticari birimler lehine olacaktır. Dava konusu alanda tüm diğer parseller de farklı çekme mesafesi varken, dava konusu alana gelindiğinde dava konusu parseller lehine büyütülmesi, genişletilmesi planlamanın temel felsefesine uygun değildir.
2. Özellikle Eskişehir yoluna bakan cephe de çekme mesafesi 45 metre iken, davacı parsel lehine 22.5 metreye inmiştir. Karayolu Kenarında Yapılacak ve Açılacak Tesisler Hakkında Yönetmelik'e uymadığı gibi, Eskişehir yolu boyunca 45 metrelik yapı çekme mesafesinin yarı yarıya düşürülmesi hakkaniyet esaslarına uymamaktadır.
3. Dava konusu parselin tüm cephelerine uygulanan yapı çekme mesafesinin azaltılması, tabandaki binanın büyütülmesi anlamı taşıdığı ve açık alanların daraltılmış olduğu, zaten kamu tesis alanına ayrılan bir yerde emsal=2 imar hakkının yüksek olduğu gibi öngörülen kullanımlar ticari ağırlıkta olduğu ve metro istasyonu için öncelikli kamusal alan niteliğinde olmadığı, ayrıca farklı mahkemelerde de emsal artışı ve toplam inşaat artışı için davalar olduğu,
4. Dava konusu parselin tüm cephelerinde yapı çekme mesafesinin daraltılması plan bütünlüğünü de aykırıdır. Kamu tesisi olan metro durağında ihtiyaç duyulacak kullanımlar yerine alt merkez nitelikli bir alan yaratılmıştır. İmar planlarında tüm parseller eşit haklara sahip olmalıdır. Ticari kullanımı baskın olan bu alanda kamu tesisleri yapılması ve metro istasyonunda hizmet alacakların ihtiyaçları için makul düzeyde ayrılacak ticari ve kültürel tesisler yerine kat karşılığı inşaat yapılacak dava konusu parseller lehine karar verilmesi planlamaya olan güveni sarsabilir. Bu nedenle hiçbir parsel planla avantajlı konuma getirilmemelidir.

Yukarıda belirtilen hususlar çerçevesinde Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.11.2006 gün ve 2752 sayılı Çayyolu 1.Metro İstasyonuna ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan değişikliği kararının yürürlükteki imar mevzuatı hükümlerine, şehircilik ilkeleri ve planlama esasları ile kamu yararına uygun olmadığı görüş ve kanaatine varılmıştır. 28.01.2008

Karar Yüce Mahkemenizindir.



Yard. Doç. Dr. Nihan Sönmez
G.Ü. Müh.-Mim. Fak.
Şehir ve Bölge Pl.Böl.



Öğr. Gör. Namık GAZİOĞLU
G.Ü. Müh.-Mim. Fak.
Şehir ve Bölge Pl.Böl.



Yard. Doç. Dr. Demet EROL
G.Ü. Müh.-Mim. Fak.
Şehir ve Bölge Pl.Böl.

T.C.

ANKARA 16. İDARE

MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/143

(+)

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI)

: BEDİA SÖYLEMEZ, HÜSAMETTİN ÖZTÜRK,
YASİN DEMİRCİ, MEHMET KAHRAMAN EFE

VEKİLİ

: AV. MUZAFFER YILMAZ

Iran Caddesi No:21 Kanım İş Merkezi C Blok ö.Kat D:459
Kavaklıdere / ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI)

: ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE

BAŞKANLIĞI / Ankara

VEKİLİ

: AV. BETÜL VURAL Aynı Yerde

DAVALI YANINDA MÜDAHİL

: GÜRTAŞ İNŞ SAN VE TİC LTD ŞTİ

VEKİLİ

: AV. ERDOĞ ÖZGÜNER

GMK Bulvarı 55/18 Maltepe ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ

: Çayyolu 1.metro istasyonuna ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliğine ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.11.2006 tarih ve 2752 sayılı kararının kamu yararı gözetilmeden hizmet gereklerine aykırı olarak tamamen kişisel çıkar ve rant sağlamak amacıyla alındığı belirtilerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ:

Usule ilişkin olarak; davanın süresinde açılmamış ise davanın süre yönünden ve davacıların dava açma ehliyetlerinin olmaması nedeniyle ehliyet yönünden reddi gerektiği, esasa ilişkin olarak ise; dava konusu işlemin kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilerek tesis edildiği, hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı, davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DAVALI İDARE YANINDA MÜDAHİL İDDİALARININ ÖZETİ:

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 14. maddesinde Büyükşehir Belediye Meclisi kararlarına karşı kimlerin dava açmaya yetkili olduklarının tahdidi olarak belirtildiği, Belediye Meclis üyelerinin bu madde uyarınca dava açma ehliyetlerinin bulunmadığı, davacılar ile iptalini talep ettikleri işlem arasında herhangi bir güncel ve meşru menfaat ilişkisi bulunmadığı, usul yönünden davanın ehliyet yönünden reddi gerektiği, esas yönünden ise hukuka ve mevzuata aykırı olmayan işleme karşı açılan davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, Çayyolu 1.metro istasyonuna ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliğine ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.11.2006 tarih ve 2752 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 5. maddesinde; "Nazım İmar Planı; varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa

T.C. ANKARA 16. İDARE

MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/143

kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plandır.

Uygulama imar Planı; tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım imar planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plandır." şeklinde tanımlanmıştır.

Bilindiği üzere, imar planları ülke, bölge ve kent verilerine göre konut çalışma ve ulaşım gibi kentsel işlevleri ile sosyal ve kültürel gereksinimleri var olan yada sağlanabilecek olanaklar ölçüsünde en iyi biçimde yerine getirilmek ve belde halkına iyi yaşama düzeni ve koşulları sağlamak amacıyla kadastral harita ve kentin gelişmesi de göz önünde tutularak hazırlanır ve koşulların zorunlu kıldığı biçimde ve zamanda yasalarda öngörülen yöntemlerle şehircilik ve planlama ilkelerine, kamu yararına¹ ve hizmetin gereklerine uygun olarak değiştirilebilir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi' nin 15.11.2006 gün ve 2752 sayılı Çayyolu 1 .Metro İstasyonuna ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan değişikliği kararı ile Çayyolu 1. Metro istasyonu inşaatı yapılan 61080/1 ve 61081/1 nolu parsellerin yola bakan cephelerinde yapı yaklaşma mesafelerinin yeniden düzenlendiği bu düzenleme ile de Eskişehir Yoluna bakan 45 metrelik çekme mesafesinin 22,5 metre, Ankaralılar Caddesi'ne bakan cephesine ait 15 metrelik çekme mesafesinin 7,5 metre, 499 sokağa bakan cephesine ait 10 metrelik çekme mesafesinin de 5 metre olarak değiştirilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda AŞTİ-Çayyolu 1. Etap Metro İnşaatı Projesinin, daha önce Ankaray kapsamında inşa edilen ve Cebeci'yi Kızılay'dan geçerek AŞTİ'ye bağlayan raylı sisteminin ve inşası devam eden Kızılay Söğütözü Metro sisteminin devamı niteliğinde olduğu, imar planı değişikliği yapılan parsellerin de bu sistem içinde yer aldığı, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.08.2005 gün ve 2236 sayılı karar ile dava konusu parsellerin park alanı olan bir bölümünün Çayyolu Metro Destek tesisleri amaçlı "Belediye Hizmet alan" kullanımına dönüştürülmesine yönelik 1/1000 ve 1/5000 ölçekli planların onaylanmış olduğu. Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.10.2005 gün ve 2720 sayılı kararı ile söz konusu 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planlarda sehven E: 1.00 olarak yazılan inşaat emsalinin E:2.00 olarak düzeltilmesine ve " 1 nolu plan notuna konut kullanımı" da ilave edilerek planların tadilen onaylanmasına karar verildiği, "Çayyolu 1. Metro Destek Tesisleri Belediye Hizmet Alanı" parselasyon planının Ankara Büyükşehir Belediye Encümeninin 15.12.2005 gün ve 1275 sayılı karar ile onaylandığı, dava konusu işlemle de: Çayyolu 1. Metro istasyonu inşaatı yapılan 61080 1 ve 61081 1 nolu parsellerin yola bakan cephelerinde yapı yaklaşma mesafelerinin yeniden düzenlendiği, çekme mesafelerinin değiştirilmesine gerekçe olarak da: Emlak İstimlak Daire Başkanlığının 05.09.2006 gün ve "33" sayılı yazısı ile söz konusu parsellerin uzun ve ince olduğu, her iki parselde de arazinin boyuna paralel giden metro hatları olduğu, metro istasyonunun geniş alan işgal ettiği, imar durumlarında belirtilen yapı yaklaşma mesafeleri uygulandığında geriye kalan alanlarda düşünülen nitelik ve fonksiyonlarda görseelliği olan binaların yapılmasının mümkün olmamasının gösterildiği anlaşılmıştır.

ANKARA 16. İDARE

MAHKEMESİ ESAS NO :

2007/143

Mahkememizce, dava konusu 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliğinin, şehircilik ve planlama ilkeleri ile kamu yararına uygun olup olmadığının saptanması amacıyla mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiş olup, yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda bilirkişi heyetince düzenlenen raporda özetle; Belediye Hizmet Alan olarak belirtilen kullanımda, metro istasyonu, destek birimleri, açık ve kapalı otopark, idari ve ticari tesisler, konut, sosyal ve kültürel tesisler, eğlence dinlence, sportif vb tesisler bulunduğu, toplam kullanımın % 55,25'inin Ankara Büyükşehir Belediyesi Emlak istimlak Daire Başkanlığına ve % 44,75'inin yüklenici firmaya ait olduğu, metro istasyonu ve destekleyici hizmetler kamunun yararına iken, diğer kullanımların ticari amaçlı olduğu, mevcut parselin çekme mesafeleri ile genişletilmesinin daha çok ticari birimler lehine olacağı,

dava konusu alanda tüm diğer parsellerde farklı çekme mesafesi varken, dava konusu alana gelindiğinde dava konusu parseller lehine büyütülmesinin, genişletilmesinin planlamanın temel felsefesine uygun olmayacağı, Eskişehir yoluna bakan cephede çekme mesafesi 45 metre iken, davacı parsel lehine çekme mesafesinin 22.5 metreye indirildiği, çekme mesafesinin Karayolu Kenarında Yapılacak ve Açılacak Tesisler Hakkında Yönetmelik'e uymadığı gibi, Eskişehir yolu boyunca 45 metrelik yapı çekme mesafesinin yarı yarıya düşürülmesi hakkaniyete uygun olmadığı, dava konusu parselin tüm cephelerine uygulanan yapı çekme mesafesinin azaltılmasının, tabandaki binanın büyütülmesi anlamı taşıdığı ve açık alanların daraltılmış olduğu, kamu tesis alanına ayrılan bir yerde emsal=2 imar hakkının yüksek olduğu, öngörülen kullanımların ticari ağırlıkta olduğu ve metro istasyonu için öncelikli kamusal alan niteliğinde olmadığı, ayrıca farklı mahkemelerde de emsal artışı ve toplam inşaat artışı için açılmış davalar olduğu, dava konusu parselin tüm cephelerinde yapı çekme mesafesinin daraltılmasının plan bütünlüğüne de aykırı olduğu, kamu tesisi olan metro durağında ihtiyaç duyulacak kullanımlar yerine alt merkez nitelikli bir alan yaratıldığı, İmar planlarında tüm parsellerin eşit haklara sahip olması gerektiği, Ticari kullanımı baskın olan bu alanda kamu tesisleri yapılması ve metro istasyonunda hizmet alacakların ihtiyaçları için makul düzeyde ayrılabilir ticari ve kültürel tesisler yerine kat karşılığı inşaat yapılacak dava konusu parseller lehine karar verilmesinin planlamaya olan güveni sarsabileceği, bu nedenle de hiçbir parselin planla avantajlı konuma getirilmemesi gerektiği açıklamalarına yer verilerek Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.11.2006 gün ve 2752 sayılı Çayyolu 1.Metro istasyonuna ilişkin dava konusu 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan değişikliği kararının yürürlükteki imar mevzuatı hükümlerine, şehircilik ilkeleri ve planlama esasları ile kamu yararına uygun olmadığı belirtilmiştir.

Bu durumda, şehircilik planlama ilke ve esasları ile kamu yararına uygun olarak yapılmadığı bilirkşi incelemesi sonucu anlaşılan uyuşmazlık konusu plan değişikliklerine ilişkin davalı idare işleminde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi""güç""zârMar^dogâniIeçeğinden" 2577 Sayılı"Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 26/02/2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan ALİ RIZA
YEĞENOĞLU 32918

Üye DENİZ
KOS E
101560ı/

Üye
KEKREM MUSAOĞLU
^^^101822

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA
VERİLEN KARARA İTİRAZ EDEN (Davalı)**

: Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı
ANKARA

VEKİLİ

jAv. Betül Vural - Aynı yerde

_İGürtaşı San. Tic. Ltd. Şti.

MUDAHİL

VEKİLİ

jAv. Erdoğan Özgüner GMK Bulvarı 55/18
Maltepe - ANKARA

KARŞI TARAFA

(Davalı)

Bedia Söylemez ve Arkadaşları

VEKİLİ

jAv. Muzaffer Yılmaz İnan Cad.no.21 Karum
Merkezi C Blok 6. Kat. D:459 Kavaklıdere -
ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ

:Çayyolu 1.metro istasyonuna ilişkin 1/5000
ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliğine ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.11.2006 tarih ve
2752 sayılı kararının kamu yararına gözetilmeden hizmet gereklerine aykırı olarak tamamen kişisel çıkar ve rant
sağlamak amacıyla alındığı belirtilerek iptali istemiyle açılan davada, Ankara
16.İdare Mahkemesince verilen 26.02 2008 gün ve E.2007-143 sayılı yürütmenin durdurulması kararının
kaldırılması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara Bölge İdare Mahkemesince işin gereği görüldü: Dava dosyasında mevcut bilgi ve
belgelere göre, mahkemece yürütmenin durdurulması istemi hakkında verilen kararda yasaya aykırılık
bulunmadığından, itiraz isteminin 2577 sayılı Yargılama Usulü Kanunu'nun 27.maddesinin 6.fıkrası
uyarınca REDDİNE. 15.05.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
ERFAN KESKİ
26725

ÜYE
SEHER ERGÜL KOLCU
32797
ÜYE
MUSTAFA GENÇ 33805

**T.C. ANKARA 16. İDARE
MAHKEMESİ**

—

ESAS NO: 2007/143
KARAR NO: 2008/694

DAVACILAR

:1)BEDİA SÖYLEMEZ
2)HÜSAMETTİN ÖZTÜRK
3)YASİN DEMİRCİ
4)MEHMET KAHRAMAN EFE __:

VEKİLİ

AV. MUZAFFER YILMAZ Iran Caddesi No:21 Kanım
İş Merkezi C Blok 6.Kat D:459 Kavaklıdere / ANKARA

KARŞI TARAF (DAYALI)

: ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE
BAŞKANLIĞI / ANKARA j AV. BETÜL
VURAL Aynı Yerde

VEKİLİ

**DAVALI YANINDA
MÜDAHİL VEKİLİ**

GURTAŞ İNŞ SAN VE TIC LTD ŞTİ
AV. ERDOĞ ÖZGÜNER
GMK Bulvarı 55/18 Maltepe /ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ

: Ankara Büyükşehir Belediyesi Belediye Meclisinin 15.11.2006 tarih ve 2752 sayılı Çayyolu 1 .Metro İstasyonuna ilişkin 1/5000 ve 1/1000 Ölçekli imar planı değişikliği kararının, kamu yararı gözetilmeden hizmet gereklerine aykırı olarak tamamen kişisel çıkar ve rant sağlamak amacıyla alındığı belirtilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ:

Usule ilişkin olarak; süresinde açılmamış ise davanın süre yönünden ve davacıların dava açma ehliyetlerinin olmaması nedeniyle ehliyet yönünden reddi gerektiği, esasa ilişkin olarak ise; dava konusu işlemin kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilerek tesis edildiği, hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

DAVALI İDARE YANINDA MÜDAHİL İDDİALARININ ÖZETİ:

Usul yönünden, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 14. maddesinde Büyükşehir Belediye Meclisi kararlarına karşı kimlerin dava açmaya yetkili olduklarının tahdidi olarak belirtildiği, Belediye Meclis Üyelerinin bu madde uyarınca dava açma ehliyetlerinin bulunmadığı, davacılar ile iptalini talep ettikleri işlem arasında herhangi bir güncel ve meşru menfaat ilişkisi bulunmadığı, davanın ehliyet yönünden reddi gerektiği, esas yönünden ise hukuka ve mevzuata aykırı olmayan işleme karşı açılan davanın reddi gerektiği ileri sürülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16, İdare Mahkemesince işin gereği görüldü:

Dava, Ankara Büyükşehir Belediyesi Belediye Meclisinin 15.11.2006 tarih ve 2752 sayılı Çayyolu 1.Metro İstasyonuna ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliği kararının iptali istemiyle açılmıştır.

**T.C. ANKARA 16. İDARE
MAHKEMESİ**

Davalı idare tarafından Mahkememizce verilen 26.02.2008 tarihli yürütmenin durdurulmasına ilişkin karara karşı Ankara Bölge İdare Mahkemesine yapılan itiraza ait dilekçe ile davalı idare yanında müdahil Gürtaş İnş. San. ve Tic. Ltd. Şirketi vekili tarafından 21.03.2008 tarihinde Mahkememiz kaydına giren dilekçe eklerinde sunulan 15.02.2008 tarih ve 500 sayılı Ankara Büyükşehir Belediye-Meclisi kararının incelenmesinden ~~dava konusu~~ Belediye Meclisi kararının iptal edildiği görülmektedir.

Bu durumda, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin dava konusu 15.11.2006 tarih ve 2752 sayılı Çayyolu 1.Metro istasyonuna ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliği kararının 15.02.2008 tarih ve 500 sayılı Belediye Meclisi kararı ile iptal edilmesi nedeniyle davanın konusuz kaldığı anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına, aşağıda dökümü yapılan 1.171,80 YTL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 350,00 YTL vekalet ücretinin davanın açılmasına sebebiyet veren davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davacı tarafın yatırdığı posta ücreti fazlasının ve bilirkişi ücreti avansından artan kısmın isteği halinde davacıya iadesine, davalı idare yanında davaya müdahaleden doğan yargılama giderlerinin müdahil üzerinde bırakılmasına, müdahil tarafından yatırılan posta ücreti avansından kullanılmayan kısmın isteği halinde müdahile iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 26/05/2008 tarihinde oy birliği ile karar verildi.

Başkan ALİ RIZA
YEĞENOĞLU 32918

Uye
AHMET ŞAHİN
37856
Uye DENİZ
KÖSE 101560

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı:	13,10 YTL
Karar Harcı :	13,10 YTL
Y. D. Harcı :	21,40 YTL
Vekalet Harcı :	2,20 YTL
Bilirkişi Ücreti :	1.054,00 YTL
Posta Gideri :	68,00 YTL
TOPLAM	1.171.80 YTL

