

T.C.
ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
BELEDİYE MECLİSİ

Karar NO: 3070

03.12.2005

- K A R A R -

Yenimahalle İlçesi 16280 ada 2 sayılı parselde 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliğinin onayına ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonunun 02.12.2005 gün ve 910 sayılı raporu Büyükşehir Belediye Meclisinin 03.12.2005 tarihli toplantısında okundu.

Konu üzerinde yapılan görüşmelerden sonra; M.Gençler Vekili Şahver Kırac' m 11.10.2005 gün ve 9520 arşiv nolu dilekçesi eki plan değişikliği ile, Yenimahalle çayyolu 16820 ada 2 nolu imar parselinde yapı ve nüfus yoğunluğu artışı teklif edildiği,

-Ankara Büyükşehir Şehir Belediye Meclisinin 22.05.1989 gün ve 90 sayılı kararıyla onaylı, söz konusu imar parselinin geldisi olan çayyolu tp.823 parseline ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile planlama alanında 200 ki./Ha. brüt nüfus yoğunluğu kararıyla 89 konut hakkı verildiği,

-Yenimahalle Belediye Meclisinin 23.08.1995 gün ve 157 sayılı kararı ile uygun görülerek Başkanlığımızın 26.01.1996 gün 9163/95 sayılı yazısı ile onaylanıp kesinleşen 1/1000 ölçekli imar planı sonunda düzenlenen parsellasyon planında senet yüzölçümü 20.000 m2 olan tp.823 sayılı parselin; 7358 m2'lik kısmının yol ve yeşil alan olarak kamuya ayrıldığı, 12642 m2'lik(%63) kısmının ise konut alanı olarak 16820/2 parsel numarası ile tescil edildiği, tescil olan imar planında 2 katlı, toplam 6800 m2inşaat alanlı 17 adet konutun öngörüldüğü,

-Bu süreçten sonra inşaat alanı aynı kalmak suretiyle konut sayısının 17 adetten 21 adete çıkarılmasına ilişkin yeni önerinin Yenimahalle Belediye Meclisinin 05.12.1999 gün ve 360 sayılı ile uygun görülerek, 09.02.2000 gün ve 203 sayılı imar yazısı ile onandığı,

-Son olarak Yenimahalle Belediye Meclisinin 24.09.2003 gün ve 276 sayılı kararı ile uygun görülen, söz konusu parselde konut sayısının 89, birim konut yüzölçümünün de bölgedeki birim konut alanı değerleri gözetilerek 150 m2 olacak şekilde plan değişikliği önerisinin 3030 sayılı Yasanın 14. Maddesi gereğince onaylanmak üzere sunulduğu, ancak söz konusu öneri imar planı değişikliğinin 23.12.2003 gün ve 1866/5592 sayılı imar yazısında belirtilen gerekçelerle uygun görülmediği,

-Bunun üzerine Yenimahalle Belediye Meclisinin 25.02.2004 gün ve 69 sayılı kararı ile Yenimahalle Belediye Meclisinin 24.09.2003 gün ve 276 sayılı kararında 2/3 oyçokluğu ile ısrar edildiği, plan değişikliğinin 18.03.2004 gün ve 18.04.2004 tarihleri arasında askıya çıkarıldığı, ilan süresi içinde Büyükşehir'ce itiraz edildiği,ancak Yenimahalle Belediye Meclisinin 26.05.2004 gün 167 sayılı karar ile itirazımız reddedildiğinden, anılan meclis kararının iptali için Başkanlık Makamına sunulan 05.08.2004/10323812 sayılı yazıda belirli ilan gerekçeleriyle yeniden dava açıldığı,

-2/3 ısrar kararı aleyhinde 11. İdare Mahkemesinde görülmekte olan davada 14.04.2005 tarihli bilirkişi raporunun davalılar lehine olduğu, davanın devam ettiği,

-Yenimahalle Belediye Meclisinin 25.02.2004 gün ve 69 sayılı ısrar kararı ile uygun görülen ancak hukuki süreci devam eden 1/1000 ölçekli planda Nazım İmar Planına göre daire sayısı 89, toplam inşaat alanının 13274m2, emsal E=1.05 olduğu,

-Öneri olarak sunulan 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliğinde ise;daire sayısının 147, daire büyüklüğünün ise 150 m2 önerildiği, buna göre toplam inşaat alanının 22123m2, emsalin E=1.75 olduğu, bunun sonucunda daire sayısında 58 adet, inşaat alanında 8849m2, nüfusta 232 kişi artış olduğu halde, mevzuat gereği öngörülen nüfus artışının ihtiyacı olan 2320m2 yeşil alan miktarı ile ilgili teklifte bir bilgiye rastlanmadığı,

T.C.
ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
BELEDİYE MECLİSİ

Karar N0: 3070

03.12.2005

-2

-Ayrıca 3194 sayılı İmar Kanunun Plan Yapımı ve Değişikliklerine Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 28. maddesindeki: "İmar Planında verilmiş olan inşaat emsalinin, kat adedinin ifraz şartlarının değiştirilmesi sonucu, nüfus yoğunluğunun arttırılmasına dair imar planı değişikliklerinde:

-Artan nüfusun ihtiyacı olan sosyal ve teknik alt yapı alanları Ek-l'de belirtilen standartlara uygun olarak plan değişikliğine konu alana hizmet vermek üzere ayrılır ve/veya artırılır," hükümleri doğrultusunda malikin, kısmi yeşil alan ayrılması hususunda taahhütte bulunduğu,

-1/5000 teklif paftasında; lejant, plan notları entegrasyonu, nüfus, yapı yoğunluğu, konut sayısı gibi bilgilerin eksik olduğu, ek 9 nolu plan notunda Yönetmeliğin 54.maddesi hilafına çatı arasının bağımsız olarak bölüm ön görülmesi hususu ile 13 nolu plan notunda emsal harici sosyal tesis kullanımlarının teklif edildiği,

-Taşınmaz malikinin aym tarihli dilekçesi ile; Belediyenin göstereceği bir alanda anahtar teslimi 2000 m inşaat yapımı ile artan nüfus için Belediye Meclisinin uygun göreceği kısmi yeşil alan ayrılması konularında taahhütte bulunduğu,

hususları tespit edilmiş olup, yapılan değerlendirmelerde Yenimahalle çayyolu 16820 ada 2 nolu parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin; yeşil alan ayırmak, 147 olarak talep edilen konut sayısının 130'a 1.75 olarak önerilen Emsalin Emax=4.55'e düşürülmek taahhüde ilişkin plan notu koymak ve plan notlarında gerekli düzeltmeler yapmak suretiyle onayma ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu raporu oylanarak oyçokluğu ile kabul edildi.

Meclis Başkanı
İ.Melih GÖKÇEK

Katip Yakup
KURTOĞLU

Katip
Yusuf YALÇINKAYA

BİLİRKİŞİ RAPORU

T.C. Ankara 8. İdare Mahkemesi Başkanlığı'n 2006 / 62 NOLU DOSYA İNCELEMESİ

DAVACI : Çağdaş Başkent Ankara Derneği-Vekili: Av. Muzaffer YILMAZ

DAVALI : Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı- Av. Özlem ALTUN SABAN

KONU : Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 03.12.2005 tarih ve 3070 sayılı kararı ile 1/5000 ölçekli nazım imar planında yapılan değişiklik ile 16820 ada 2 parseldeki imar haklarının parsel bazında artırıldığı gerekçesiyle ilgili plan değişikliğinin iptali istemidir.

NAİP SORUSU: 2006 / 62 nolu davaya naip üye Hakim Sn. Esat TOKLU tarafından bilirkişi olarak seçildik. 29.09.2006 tarihinde yerinde yapılan bilirkişi keşif ve incelemesinde Hakim Sn. Esat TOKLU bilirkişilerden; Uyuşmazlığa konu plan tadilatının yapılmasının zorunlu olup olmadığı, planlama teknik ve ilkelerine uygun olarak yapılıp yapılmadığını, kamu yararı bulunup bulunmadığını, yapılan tadilat ile yoğunluk artışı olup olmadığını, olmuş ise gerekli sosyal altyapıya ilişkin düzenlemeler yapılıp yapılmadığını gerekçeleri ile belirten rapor düzenlenmesi istenmiştir.

DAVA DOSYASININ İNCELENMESİ

Davacı Dernek Vekilinin 16.01.2006 Tarihli Dava Dilekçesinde Özetle;

- Yenimahalle İlçesi Çayyolu 16820 ada 2 sayılı parsel ile ilişkin yapı ve nüfus yoğunluğu artışı getiren 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği kararı hukuka açıkça aykırı olduğu ve iptali gerektiği, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca yapılan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği, ilçe belediyelerince yapılan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişiklikleri ile konut, ticaret, sosyal, kültürel ve teknik altyapı alanlarının kullanım şekli değiştirildiği ve noktasal bazda başka bir deyişle ara ve parsel bazında, kamu yararı, hizmet gerekleri, şehircilik ve planlama ilkeleri ile bağdaşmayan meclis kararları alınarak, yoğunluk artışına gidildiği, hatta yeşil alanlar katlı otopark, cami alanı gibi yapılaşmalara açıldığı, parsel maliklerine haksız imar rantı sağlandığı,
- Kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırı olarak kullanım kararı değişikliği getirildiği, 1/1000 ölçekli planda nazım imar planına göre daire sayısı 89, toplam inşaat alanı 13274 m², E: 1,05 olup, öneri 1/5000 plan değişikliğinde ise daire sayısı 147, daire büyüklüğü 150 m², toplam inşaat alanı 22123 m². E: 1,75 olduğu, daire sayısında 58 ve inşaat alanında 8849 m², nüfusta 232 kişilik artış olduğu, ancak 2320 m² yeşil alan miktarı ile ilgili bir bilgiye rastlanmadığı, sadece yeşil alan için taahhütte bulunulduğu. Plan yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 27. 28, 30 uncu maddelerine aykırı işlem tesis edildiği, nazım ve uygulama imar planları kamu düzenine ilişkin olup, parçacı bir anlayış ile noktasal bazda değişiklik yapılarak, kullanım kararı ve yoğunluk farklılıklarına gidilmesi nazım imar planı bütünlüğünü tamamıyla bozduğu gibi, planlama ve şehircilik ilkelerine uygun olarak imar mevzuatı çerçevesinde yapılaşmasını tamamlayan parsel maliklerinin eşit imar hakkı da zedelenildiği, şehirciliğin en önemli ögesi insan olduğu, şehircilikte her türlü kararın insanların mutluluğu ve sağlığı düşünülerek alınması gerektiği, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 03.12.2005 gün ve 3070 sayılı kararının iptali istenmektedir.

Davalı Ankara Büyükşehir Belediyesi Vekili'nin 31.03.2006 Tarihli Cevap Dilekçesinde Özetle;

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 22.05.1989 gün ve 90 sayılı kararıyla onaylı, söz konusu imar parselinin geldisi olan Çayyolu tp.823 parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile planlama alanında 200 ki/ha. brüt nüfus yoğunluğu kararıyla 89 konut hakkı verildiği, Yenimahalle Belediye Meclisi'nin 23.08.1995 gün ve 157 sayılı kararı ile uygun görülerek Başkanlığın 26.01.1996 gün 9163/95 sayılı yazısı ile onaylanıp kesinleşen 1/1000 ölçekli imar planı sonunda düzenlenen parselasyon planında senet yüzölçümü 20.000 m² olan tp. 823 sayılı parselin; 7358 m²'lik kısmının yol ve yeşil alan olarak kamuya ayrıldığı, 12642 m²'lik (%63) kısmının ise konut alanı olarak 16820/2 parsel numarası ile tescil edildiği, tescil olan imar planında 2 katlı, toplam 6800 m² inşaat alanlı 17 adet konutun öngörüldüğü,
- Daha sonra Yenimahalle Belediye Meclisi'nin 05.12.1999 gün ve 360 sayılı kararı ile kabul edilen ve Başkanlığın 09.02.2000 gün 203 sayılı yazısı ile onanan plan değişikliği ile inşaat alanı aynı kalmak suretiyle konut sayısının 17 adetten 21 adete çıkarıldığı, son olarak Yenimahalle Belediye

Meclisi'nin 24.09.2003 gün ve 276 sayılı kararı ile konut sayısının 89, birim konut yüzölçümü de bölgedeki birim konut alanı değerleri gözetilerek 150 m² olacak şekilde plan değişikliği önerisinin kabul edildiği, ancak öneri imar planı değişikliği Başkanlıklarının 23.12.2003 gün ve 1866/5592 sayılı yazıda belirtilen gerekçelerle uygun görülmediği, bunun üzerine Yenimahalle Belediye Meclisi'nin 25.02.2004 gün ve 69 sayılı kararı ile Yenimahalle Belediye

Meclisi'nin 24.09.2003 gün ve 276 sayılı kararında 2/3 oyçokluğu ile ısrar edildiği, ilan süresi içinde yaptıkları itirazın reddedilmesi üzerine dava açtıkları ve Ankara 11.İdare Mahkemesinde görülen davada 14.04.2005 tarihli bilirkişi raporu ile davalılar lehine olduğu, davanın devam ettiği, • Yenimahalle Belediye Meclisinin 25.02.2004 gün ve 69 sayılı kararı ile ısrar kararı ile uygun görülen ancak hukuki süreci devam eden 1/1000 ölçekli planda Nazım İmar Planına göre daire sayısı 89, toplam inşaat alanının 13274 m², emsal E 1,05 olduğu, 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinde ise: daire sayısının 147, daire büyüklüğünün ise 150 m² önerildiği, buna göre toplam inşaat alanının 22123 m², emsalin İv-1,75 olduğu, bunun sonucunda daire sayısında 58 adet, inşaat alanında 8849 m², nüfusta 232 kişi artış olduğu, Başkanlık yazısında 232 kişi artışının gerektirdiği 2320 m² yeşil alan ayrılması gerektiğinin bildirildiği, taşınmaz malikinin 11.10.2005 günlü dilekçesi ile; Belediyenin gösterdiği bir alanda SKT, BHA, spor, eğitim ve benzeri amaçlar için kullanılacak anahtar teslimi 2000 m² inşaat yapımı ile artan nüfus için Belediye Meclisinin uygun göreceği kısmi yeşil alan ayrılması ve de düzenlenmesi konularında taahhütte bulunulduğu, konut sayısı 147'den 130'a, inşaat emsali E=1,75'den Emax:1,55'e çekilerek emsale dahil olmak üzere sosyal tesis yapılabileceği, artan nüfus için 1640 m² yeşil alan ayrılması ve yeşil alan kamu eline geçmeden uygulama yapılmayacağı, 1/1000 ölçekli planda da gerekli plan notları getirilmek üzere 1/5000 ölçekli nazım imar planı Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 03.12.2005 gün 3070 sayılı kararı ile tadilen onaylandığı, söz konusu ada ve parselin batısında ilkokul, anaokulu, sosyal tesis, sağlık tesisi gibi sosyal altyapı alanlarının bulunduğu, tekrar aynı türden alanların ayrılması bu gibi yerlere hizmetin götürülmesi açısından zor ve maliyetli olacağından anılan yerde yeşil alan ayrılmasının uygun bulunduğu, açıklanarak davanın reddi istenmiştir.

DAVA KONUSUNUN İNCELENMESİ VE DEĞERLENDİRME

Dava konusu 12.642 m² yüzölçümlü 16820 ada 2 sayılı parsel, Ankara-Çayyolu Köyü Ortaset Mevkii, tapulama 823 parselde hazırlanan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli mevzii imar planları ile bu planlara dayalı hazırlanan imar uygulamasına göre oluşturulmuştur. Tapulama 823 parsel üzerinde ilk defa Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 22.05.1989 tarih ve 90 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli mevzii nazım imar planı hazırlanmıştır. Planlama alanında 200 kişi/hektar brüt yoğunluk öngörülmüştür. Yenimahalle Belediye Meclisi'nin 23.08.1995 gün ve 157 sayılı kararı ile uygun görülerek Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 26.01.1996 tarih 9163/95 sayılı yazısı ile onaylanarak kesinleşen 1/1000 ölçekli imar planına dayalı olarak 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18 inci maddesine göre imar uygulaması yapılmıştır. Mevzi imar planı hazırlanan tapulama 823 no'lu taşınmazın yüzölçümü 20.000 m² olup, planlama sahasındaki 7.358 m² yol ve yeşil alan ayrıldıktan sonra arta kalan 12.642 m² yüzölçümlü kısımda "konut" kullanımında 16820 ada 2 parsel oluşturularak tapuya tescil edilmiştir. 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planlara göre 16820 ada 2 sayılı parselde 2 katlı ve toplam 6.800 m² inşaat alanlı 17 adet konutun yapımı öngörülmüştür. Yenimahalle Belediye Meclisi'nin 05.12.1999 gün ve 360 sayılı kararı ile kabul edilerek Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 09.02.2000 gün ve 203 sayılı yazısı ile onaylanan 1/1000 ölçekli plan değişikliği ile de 6.800 m² inşaat alanı aynı kalmak üzere konut sayısı 17 adetden 21 adete çıkarılmıştır.

Daha sonra Yenimahalle Belediye Meclisi'nin 24.09.2003 gün ve 276 sayılı kararı ile kabul edilerek Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 23.12.2003 gün ve 1866/5592 sayılı kararıyla reddedilen ve Yenimahalle Belediye Meclisi'nin 25.02.2004 gün ve 69 sayılı 2/3 oyçokluğu ile ısrar kararıyla yürürlüğe konan 1/1000 ölçekli planda değişiklik yapılmıştır. 2004 yılında yürürlüğe konan 1/1000 ölçekli plan değişikliği ile 15.12.1999 tarihinde onardığı 1/1000 ölçekli imar planına ait 10 nolu plan notuna "bina yüksekliği h=serbest" ibaresinin eklendiği, diğer plan notlarının muhafaza edildiği, yapı yaklaşma mesafeleri de korunmuştur. Ayrıca 9 nolu plan notuna "....çatı arası bağımsız bölüm yapılmamak ve inşaat m²'si içinde kalmak şartıyla iskan edilebilir" ifadesi eklenmiş ve ilave edilen 11 no'lu plan notu da "-Maksimum konut adedini aşmamak şartıyla mimari planlama gereği değişik büyüklükte daireler ile değişik yükseklik ve nitelikte bloklar yapılabilir" şeklinde düzenlenmiştir.

Yenimahalle Belediye Meclisi'nin 24.09.2003 gün ve 276 sayılı kararı ile kabul edilen plan değişikliği gerekçesinde de "günün değişen koşullarında mülk sahibinin 22.05.1989 gün ve 90 sayılı kararı ile onaylı 1/5000 ölçekli nazım imar planla belirlenen 200 kişi hektar brüt yoğunluğu kullanmak istemesi ile 16820/2 parselde 89 konutun ve her birinin yanlarındaki arsalardaki emsalleri gibi (42023, 42021, 42020) 150 m²'lik olarak inşa edilmesine imkan veren plan değişikliği Yenimahalle Belediye Meclisi'nce onaylanmıştır" görüşlerine dayalı olarak yapıldığı belirtilmiştir. Yenimahalle Belediye Meclisi'nin 25.02.2004 gün ve 69 sayılı 2/3 ısrar kararıyla yürürlüğe konan 1/1000 ölçekli plan değişikliği 18.03.2004-18.04.2004 tarihleri arasında askıya çıkarılmış ve Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından askıya süresinde itiraz edilmiş ve bu itirazda Yenimahalle Belediye Meclisi'nin 26.05.2004 gün ve 167 sayılı kararı ile reddedilmesi üzerine dava konusu edilmiştir. Ankara 11.İdare Mahkemesinde görülmekte olan davada 14.04.2005 tarihli bilirkişi raporu davalılar lehine olduğu ve davanın devam ettiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu 16820 ada 2 parsel maliki tarafından hazırlanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği teklifinde; daire sayısı 147 ve daire büyüklüğü 150 m² olarak önerilmekte ve buna göre de toplam inşaat alanı 22.123 m² tutmakta ve yapı emsali de E=1,75 olmaktadır. Öneri plan değişikliğine göre daire sayısında 58 adet, inşaat alanı 8.849 m² artığı için nüfusta 232 kişi artış hesaplanmakta ve bu nüfus artışı da 2.320 m² ilave yeşil alanı gerektirmektedir. Plan Yapımı ve Değişikliklerine Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 28.maddesi hükmü uyarınca artan nüfusun ihtiyacı için 13 no'lu plan notunda emsal harici sosyal tesis kullanımları ayrılmış ve 9 no'lu plan notu ile de çatı arasında bağımsız bölüm öngörülmüştür. Ayrıca mülkiyet sahiplerinin aynı tarihli bir başka dilekçesi ile de Belediyenin göstereceği bir alanda anahtar teslimi 2.000 m² inşaat yapımı ile artan nüfus için belediyenin uygun göreceği kısmi yeşil alan ayrılması taahhüdünde bulunmuşlardır. Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 03.12.2005 tarih ve 3070 sayılı oturumunda görüşülen 1/5000 ölçekli nazım imar planı teklifi de " yeşil alan ayırmak, 147 olarak talep edilen konut sayısının 130'a, 1,75 olarak önerilen Emsalin Emax=1,55'e düşürülmek taahhüde ilişkin plan notu koymak ve plan notlarında gerekli düzeltmeler yapmak suretiyle " şeklinde alınan kararla düzeltmelerle onaylanmış ve mülkiyet sahiplerinin emsal harici sosyal tesis kullanım teklifleri ile çatı arasında bağımsız bölüm yapma önerileri ise kabul edilmemiştir. Dava konusu da bu işleme ilişkindir.

3194 sayılı İmar Kanunu ve İlgili Yönetmelikler Açısından İnceleme ve Değerlendirme

Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 3. maddesinde; Plan Değişikliği: (17.03.2001 tarih 24345 sayılı R.G. değişik) Plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte, bilimsel, nesnel ve teknik gerekçelere dayanan, kamu yararının zorunlu kılması halinde yapılan düzenlemelerdir." şeklinde tanımlanmış ve Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği'nde de aynı tanıma yer verilmiştir. İmar planları statik (durgun) ürünler olmayıp, dinamik (devingen) ürünler olduğu için zaman içinde değişen/gelişen sosyal ve teknik koşullara, insan ihtiyaçlarına, gelişen teknolojilere belirli sınırlar dahilinde uyarlanabilmesine imkan tanınmıştır. Bu nedenle planlama-uygulama esasları gözetilerek zaman içerisinde ortaya çıkan problemleri çözmek üzere veya insan ihtiyaçları dikkate alınarak planlarda değişiklik veya kapsamlı revizyonlar yapılabilmektedir. Dolayısıyla plan ana kararları etkilenmeden ve teknik-sosyal donatı dengesi bozulmadan, bilimsel, nesnel ve teknik gerekçelere dayalı olarak ve ihtiyaçlar esas alınarak imar mevzuatına göre plan değişikliği yapılması mümkündür.

Dava konusu 16820 ada 2 sayılı parselin oluşturulduğu tapulama 823 parsel üzerinde ilk defa Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 22.05.1989 tarih ve 90 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli mevzii nazım imar planı ile 200 kişi/hektar brüt yoğunluk belirlenmesinden sonra parsel bazında plan değişiklikleri yapılmış ve en son değişiklikte Yenimahalle Belediye Meclisi'nin 24.09.2003 gün ve 276 sayılı kararı ile kabul edilerek Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 23.12.2003 gün ve 1866/5592 sayılı kararıyla reddedildikten sonra Yenimahalle Belediye Meclisi'nin 25.02.2004 gün ve 69 sayılı ısrar kararıyla yürürlüğe konan 1/1000 ölçekli plan değişikliğidir. Anılan bu değişiklik Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından dava konusu edilmiş ve halen Ankara 11. İdare Mahkemesi nezdinde 2004/2411 dosya numarasıyla işlem görmekte ve 14.04.2005 tarihli bilirkişi raporu da 16820 ada 2 sayılı parsel maliklerinin lehinedir. **Ankara 11.İdare Mahkemesi nezdinde 2004/2411 esas dosya numarasıyla görülen dava dosyasında mülk sahiplerinin 1989 onaylı nazım imar planından gelen**

imar haklarının tamamının kullanımına imkan yaratılmasından sonra bir daha plan değişikliği istenmeveceğine dair Yenimahalle Belediyesi'ne Ankara 41. Noterliği'nden 17.02.2004 tarih ve 06436 sayılı taahhüt verdiği anlaşılmaktadır. Dava konusu 16820 ada 2 parselin oluşumunu sağlayan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan ve parsel bazında yapılan plan değişiklikleri aşağıdaki tabloda ayrıntılı gösterilmektedir.

Onaylı Planlar	Alan	1/5000'den gelen yoğunluk kararı	Konut adedi	Konut m ² 'si	Toplam inşaat alanı hakkı
1/5000 Nazım imar Planı Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 22.05.1989 gün ve 90 sayılı kararı	20.000 m ² brüt tp.823 parsel	200 kişi/ha	89	150	13.350 m ²
1 '1000 Uygulama imar Planı Yenimahalle Belediye Meclisi'nin 23.08.1995 gün ve 157 sayılı kararı ve Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin	7.358 m ² (%36,79'u DOP) 12.642 m ² 16820/2 parsel	200 kişi/ha	17		6800 m ²

26.01.1996 gün ve 397/96 sayılı kararı					
1/1000 Uygulama imar Planı Yenimahalle Belediye Meclisi'nin 15.12.1999 gün ve 360 sayılı kararı ve Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 09.02.2000 gün ve 703 sayılı kararı	12.642 m ² 16820/2 parsel	200 kişi/ha	21		6800 m ²
1/1000 Uygulama imar Planı Yenimahalle Belediye Meclisi'nin 24.09.2003 gün ve 276 sayılı kararı ve bu değişikliği yürürlüğe koyan Yenimahalle Belediye Meclisi'nin 25.02.2004 gün ve 69 sayılı ısrar kararı.	12.642 m ² 16820/2 parsel	200 kişi/ha	89	150	13350 m ²
03.12.2005 tarih ve 3070 sayılı kararı ile onaylanan bu davanın konusu plan	12.642 m ² 16820/2 parsel	Emsal 1.05'den 155'e çıkartılıyor.yoğun - luk artıyor	130	150	19500 m ²

Yukarıda ayrıntılı açıklandığı üzere 1/5000 ölçekli nazım imar planı 1989 yılında onaylanmış ve planın tüm kurgusu bu yılda tamamlanmıştır. Bu plana göre a) 200 kişi/ha olarak yoğunluk kararı verilmiş, b) sosyal ve teknik altyapı kararları üretilmiş, büyüklüğü ve yerleri belirlenmiş, c) ana ulaşım kararları verilmiş, c) yeşil alanlar 3194 sayılı İmar Kanunu standartlarında belirlenmiştir. Yakın çevrede onaylanan mevzii imar planları ile de 1989 onaylı planda olduğu gibi 200 kişi/ha. yoğunluk kararları verilmiş ve bu imar haklarına göre yapılaşmalar tamamlanmıştır. Daha sonra 16820/2 parselde yapılan değişikliklerde ise yoğunluk artırılmamış ve 1995 ile 1999 yılındaki plan değişikliklerinde ise daha düşük imar hakkı kullanılması öngörülmüştür. **Bu dosyanın Dava konusu 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ile ise 200 kişi/ha karşılığı olan emsal 1,05'den 1,55'e çıkarılmakta ve toplam konut sayısı da 89 konut yerine 130 konut olarak belirlenmektedir.** Dolayısıyla kamu yararı, trafiğin rahatlatılması, güvenliğin zorunlu kılması, kent sağlığı, yöresel özelliklerden doğan gereksinimler, donatı eksiklikleri, estetik kaygılar gibi haklı nedenlere dayanmadan ve 200 kişi/ha. yoğunluk ile yapılaşan yakın çevrenin genel dokusunu bozacak şekilde parsel bazında yoğunluk artırılması imar mevzuatına, kamu ve toplum yararına uygun olmadığı gibi parseller arasında imar hakları açısından eşitsizlik yaratılmaktadır. Ayrıca herhangi bir kamu hizmeti için gerekli olmadığı halde bölgenin genel dokusuna aykırı yoğunluk kararı ile farklı büyüklükte ve şekildeki bina kitlesi ile çevrenin formu da bozulmaktadır.

Diğer taraftan Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik'in 28. maddesinde "- İmar planında verilmiş olan inşaat emsalinin, kat adedinin, ifraz şartlarının değiştirilmesi sonucu, nüfus yoğunluğunun artırılmasına dair imar planı değişikliklerinde; 1) (Değişik - R.G.: 2.9.1999 - 23804 / m.9) Artan nüfusun ihtiyacı olan sosyal ve teknik altyapı alanları EK-1 de belirtilen standartlara uygun olarak plan değişikliğine konu alana hizmet vermek üzere ayrılır ve/veya artırılır....." hükmü uyarınca yoğunluk artışının yaratacağı fazla nüfusun ihtiyacı için sosyal ve teknik altyapı alanları standartlara göre artırılması öngörülmüştür. Her ne kadar emsal ile konut sayısının artırılması karşılığında yeşil alan ayrılması öngörülmesine ve ayrıca Ankara Büyükşehir Belediyesi'nce belirlenecek bir yerde 2.000 m²'lik sosyal donatı alanı taahhüdü alınmış olmakla birlikte genel çevre dokusu parsel bazında

bozularak ve çevredeki her parselde eşitlik esası gözetilmeden tek bir parseli yönelik imar hakkı artırılması imar mevzuatına uygun olmayıp, diğer parsel sahiplerine de emsal olabilecektir. Her parsel malikinin taahhütlerine göre imar hakkı artırılması ile farklı yoğunluk ve yükseklikteki yapılaşmalarla genel plan kurgusu ve çevrenin dokusu ile estetiğinin bozulacağı gibi kamu ile toplum yararlı da değildir. Ayrıca yoğunluk artışı yapılması karşılığında ayrılması gereken sosyal ve teknik altyapı alanı sadece yeşil alan değildir. Çünkü planlama sahasındaki projeksiyon nüfusu esas alınarak içmesuyu, enerji, kanalizasyon, iletişim, ulaşım, otopark, eğitim, sağlık, çocuk bahçesi, spor alanı,... vb. gibi altyapı tesisleri ve donatı alanları da ayrılmakta, projelendirilmekte ve inşa edilmektedir. Parsel bazında yapılacak ve diğer parsellere de olumsuz emsal olacak yoğunluk artışı ile ortaya çıkacak nüfus nedeniyle belirtilen teknik altyapıda da olumsuzluk yaşanacaktır. Tek bir parselde yapılan yoğunluk artışı karşılığı ayrılması öngörülen yeşil alan ve 2.000 m²'lik sosyal donatı yapılması taahhüdü ile yukarıda sayılan teknik altyapı alanlarında olumsuzluk yaratılması ve diğer parsellere de emsal oluşturulmasında kamu ve toplum yararı bulunmamaktadır.

SONUÇ

Yapılan inceleme ve değerlendirme sonucunda;

Dava konusu 16820 ada 2 parseldeki imar hakları 1989 yılında onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile belirlendiği ve planın tüm kurgusu da bu yılda tamamlandığı, bu plana göre yoğunluk kararı verildiği, sosyal ve teknik altyapı kararları üretildiği, büyükleri ve yerlerinin belirlendiği, ana ulaşım kararları verildiği, yeşil alanlar da 3194 sayılı İmar Kanunu standartlarında ayrıldığı, dava konusu 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ile ise 200 kişi/ha yoğunluk kararı karşılığı hesaplanan emsal 1,05 imar hakkının 1,55'e çıkarıldığı, toplum konut sayısı da 89 konut yerine 130 konut olarak belirlendiği, dava konusu plan değişikliği ile 200 kişi/ha. yoğunluk ile yapılaşan yakın çevrenin genel dokusuna aykırı şekilde ve parsel bazında yoğunluğun artırılması imar mevzuatına, kamu ve toplum yararına uygun olmadığı, parseller arasında imar hakları açısından eşitsizlik yaratıldığı, herhangi bir kamu hizmeti için gerekli olmadığı halde bölgenin genel dokusuna aykırı yoğunluk kararı ile farklı büyüklükte ve şekildeki bina kitlesi ile çevrenin genel görünümünün de bozulacağı,

Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik'in 28. maddesine göre yoğunluk artışı ile ortaya çıkacak nüfusun ihtiyacı için sosyal ve teknik altyapı alanlarının standartlara göre artırılması gerektiği, çevredeki her parselde eşitlik esası gözetilmeden tek bir parselde yönelik imar hakkı artırıldığı ve diğer parsel sahiplerince de emsal arttırma isteğinde bulunulabileceği, her parsel malikinin taahhütlerine göre imar hakkı artırılması ile farklı yoğunluk ve yükseklikteki yapılaşmalarla genel plan kurgusu, çevrenin dokusu ile estetiği de bozulacağı, yoğunluk artışı yapılması karşılığında ayrılması gereken sosyal ve teknik altyapı alanlarının sadece yeşil alan olmadığı, planlama sahasındaki projeksiyon nüfusu esas alınarak içmesuyu, enerji, kanalizasyon, iletişim, ulaşım, otopark vb. gibi altyapı tesis ve hizmetlerinin de ayrıldığı, projelendirildiği ve inşa edildiği, parsel bazında yapılacak ve diğer parsellere de olumsuz emsal olacak yoğunluk artışı ile ortaya çıkacak nüfus nedeniyle belirtilen teknik altyapıda ve donatı alanlarında da olumsuzluk yaşanacağı, tek bir parselde yapılan yoğunluk artışı karşılığı ayrılması öngörülen yeşil alan ve 2.000 m²'lik sosyal donatı yapılması taahhüdü ile yukarıda sayılan teknik altyapı alanlarında olumsuzluk yaratılması ve diğer parsellere de emsal oluşturulması, plan bütünlüğünü bozacağı gibi kamu ve toplum yararlı da olmadığı,

Belirtilen bu görüşler doğrultusunda 16820 ada 2 parseldeki imar haklarının tek bir parsel bazında artırılmasına ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 03.12.2005 tarih ve 3070 sayılı kararı ile yapılan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği 3194 sayılı İmar Kanunu'na, ilgili yönetmeliklere, şehircilik ve planlama-esaslaflıa-v e kamu yararına uygun ohnadığı görüş ve

Prof. Dr. Şule Karaaslan
Y. Müh. Mim- Şehir Plancısı
Gazi Üniversitesi Müh. Mim. Fak.

Öğr. TGör. Namık Gazioğlu
Harita Mühendisi
GÜ. Müh. Mim. Fak.

Öğr. Gör. Dr. Demet Erol
Şehir Plancısı GÜ. Müh.
Mim. Fak.

kanaatine^varılmıştır.

mahkemenize saygılarımızla sunarız. 31.01.2007

Yüce

// '

**T.C. ANKARA 8. İDARE
MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2006/62

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI)	: ÇAĞDAŞ BAŞKENT ANKARA DERNEĞİ
VEKİLİ	: Av.Muzaffer YILMAZ Cinnah Cad. 17/15 Çankaya - Ankara
KARSI TARAFLAR (DAVALI)	: ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI - ANKARA
VEKİLİ	: Av. Beti'ıl VURAL - aynı yerde
MÜDAHİL (DAVALI YANINDA)	: Mehmet GENÇLER
VEKİLİ	: Av. Mehmet BİLGİN
İSTEMİN ÖZETİ	: Atatürk Bulvarı No: 141-A4/79 Bakanlıklar-Ankara : Davacı demek tarafından,Ankara ili.Yenimahalle

ilçesi,Çayyolu 16820 ada,3 sayılı parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğine ilişkin 3.12.2005 tarih ve 3070 sayılı Ankara Büyükşehir Belediye meclisi kararının,yapı ve nüfus yoğunluğu artışı getirdiğinden bahisle iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı derneğin dava açma ehliyetinin bulunmadığı, yoğunluk artışı karşılığında yeşil alan ayrıldığı ileri sürülerek davanın reddinin gerektiği savunulmuştur.

MÜDAHİL SAVUNMASININ ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olarak tesis olunduğu, söz konusu planın Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.07.2006 tarih ve 1681 sayılı kararı ile yeniden değiştirildiği, bu sebeple davanın konusunun kalmadığı ileri sürülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 8. idare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava dosyasının incelenmesinden Yenimahalle İlçesi 16820 Ada 2 Parseli kapsayan alan için 1/5000 ölçekli imar planında Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 31.12.2005 tarih ve 3070 sayılı karar ile plan tadilatı yapılması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı, dava devam etmekte iken Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.07.2006 tarih ve 1681 sayılı kararı ile söz konusu alanla ilgili olarak yeniden plan tadilatı yapılarak park alanının yerinin değiştirildiği ve uyumsuzluğa konu taşınmazın yapılaşma koşullarının yeniden belirlendiği ve davaya konu plan tadilatının uygulanma olanağı kalmadığından iş bu davada yürütmeyi durdurma isteğinin konusunun kalmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

T.C.
ANKARA 8. İDARE
MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/62

Açıklanan nedenlerle konusu kalmayan **yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına**, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (7) gün içinde Ankara Bölge idare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 13/07/2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ALİ İHSAN ŞAHİN
33599

Uyc
ESAT TOKLU
33839

Uyc
MURAT MENGİ
102316



T.C.
ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/62 KARAR
NO : 2007/2754

DAVACI : ÇAĞDAŞ BAŞKENT ANKARA DERNEĞİ
VEKİLİ : Av. Muzaffer Yılmaz-Cinnah Cad. 17/15 Çankaya/ANKARA

DAVALI : ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI -
ANKARA

VEKİLİ : Av. Betül VURAL (aynı adreste)

MÜDAHİL : Mehmet GENÇLER

VEKİLİ : Av. Mehmet BİLGİN
Atatürk Bulvarı No: 141-A4/79 Bakanlıklar - ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı dernek tarafından, Ankara ili, Yenimahalle ilçesi, Çayyolu 16820 ada, 3 sayılı parselle ilgili 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğine ilişkin 03.12.2005 tarih ve 3070 sayılı Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi kararının, yapı ve nüfus yoğunluğu artışı getirdiğinden bahisle iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı derneğin dava açma ehliyetinin bulunmadığı, yoğunluk artışı karşılığında yeşil alan ayrıldığı ileri sürülerek davanın reddinin gerektiği savunulmuştur.

MÜDAHİL İDDİALARININ ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olarak tesis olunduğu, söz konusu planın Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.07.2006 tarih ve 1681 sayılı kararı ile yeniden değiştirildiği, bu sebeple davanın konusunun kalmadığı ileri sürülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Ankara ili, Yenimahalle ilçesi, Çayyolu 16820 ada, 3 sayılı parselle ilgili 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğine ilişkin 03.12.2005 tarih ve 3070 sayılı Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi kararının iptali istemiyle açılmıştır.

İdari yargıda, açılan bir dava devam ederken, dava açılmasına sebebiyet veren konuda, idarelerce yeni bir işlem tesis edilmek suretiyle, menfaat ihlalini oluşturan durumun ortadan kaldırılması halinde, dava hakkında karar verilmesine yer olmadığı yolunda hüküm kurulması, yerleşik içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Yenimahalle İlçesi 16820 Ada 2 Parseli kapsayan alan için 1/5000 ölçekli imar planında Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 31.12.2005 tarih ve 3070 sayılı karar ile plan tadilatı yapılması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı, dava devam etmekte iken Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.07.2006 tarih ve 1681 sayılı kararı ile söz konusu alanla ilgili olarak yeniden plan tadilatı yapılarak park alanının yerinin değiştirildiği ve uyuşmazlığa konu taşınmazın yapılaşma koşullarının yeniden belirlendiği ve davaya konu plan tadilatının uygulanma olanağı kalmadığından, iş bu davanın konusunun kalmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

T.C. ANKARA 8. İDARE

MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/62

KARAR NO : 2007/2754

Açıklanan nedenlerle, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına, davanın açılmasına yol açtığından dolayı 350,00.-YTL vekalet ücreti ile aşağıda dökümü yapılan 1.143,90 YTL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, müdahil tarafından yapılan yargılama giderlerinin müdahil üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine 28/12/2007 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan ALİ İHSAN
ŞAHİN 33599

Uye EYÜP
KILIÇ 42958

Uye
ABDULLAH SOLAK
101597

YARGILAMA

Başvurma Harcı :	12,20 YTL
Karar Harcı :	12,20 YTL
Vekalet Harcı :	2,10 YTL
Yürütme Harcı :	19,90 YTL
B. Keşif Giderleri : _	1.000,00 YTL
Posta Gideri :	97,50 YTL
TOPLAM	1 143 90 YTL

T.C. D A N I Ŗ T A Y
ALTINCI DAİRE

Esas No : 2008/4985 Karar No : 2008/5679

Temyiz İsteminde Bulunan: Çağdaş Başkent Ankara Derneği

Vekili: Av. Muzaffer Yılmaz

İran Cad. No:21 Karum İş Merkezi C Blok 6. Kat D:459 Kavaklıdere

ANKARA

Karşı Taraf :t-(Davalı) Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı / ANKARA

Vekili : Av. Betül Vural, Av. Özlem Altunsaban (Aynı Adreste) 2-(Davalı idare

Yanında Davaya Katılan) Mehmet Gençler **Vekili** : Av. Mehmet Bilgin Atatürk

Bulvarı No: 141 -A/79-80 Bakanlıklar / ANKARA

İstemin Özeti :Ankara 8. İdare Mahkemesinin 28.12.2007 günlü, E:2006/62, K:2007/2754 sayılı kararının usul ve yasaya aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz edilen kararda bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, usul ve kanuna uygun olan kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Özlem Şimşek'in Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ülkü Özcan'ın Düşüncesi : Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Çayyolu, 16820 ada, 3 parsel sayılı taşınmaza ilişkin 1/5000 Ölçekli nazım imar planı değişikliğinin onanması yolundaki Büyükşehir Belediye Meclisi kararının iptali istemiyle açılan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığı yolunda verilen İdare Mahkemesi kararını davacı temyiz etmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, dava devam ederken gerçekleştirilen plan değişikliği ile dava konusu plan değişikliğiyle getirilen fonksiyon ve yoğunluk kararlarında bir farklılığa yol açılmadığı, yoğunlukta değişiklik olmadığı anlaşıldığından, uyumsuzluğun esasının incelenmesi gerekirken yapılan plan değişikliği ile konusu kalmadığı gerekçesiyle dava hakkında karar verilmesine yer olmadığı yolunda verilen İdare Mahkemesi kararının bozulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

T.C.
D A N İ Ŗ T A Y
ALTINCI DAİRE
Esas No : 2008/4985 Karar
No : 2008/5679

Dava, Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Çayyolu, 16820 ada, 3 sayılı parselde yönelik 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin onanması yolundaki 03.12.2005 günlü, 3070 sayılı büyükşehir belediye meclisi kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesince, dava devam ederken sözkonusu taşınmazda plan değişikliği yapıldığı ve park alanının yerinin değiştirildiği, ayrıca taşınmazın yapılaşma koşullarının yeniden belirlendiği anlaşıldığından, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Dava dilekçesinin incelenmesinden, davacı tarafından iptali istenilen ve 03.12.2005 günlü, 3070 sayılı büyükşehir belediye meclisi kararı ile yapılan plan değişikliği ile anılan parselde inşaat ve nüfus yoğunluğunun artırıldığı iddiasıyla bakılmakta olan davanın açıldığı, temyiz dilekçesinde de dava devam ederken gerçekleştirilen plan değişikliğinin dava konusu plan değişikliğiyle getirilen fonksiyon ve yoğunluk kararlarında bir farklılığa yol açmadığının savunulduğu, plan kararları karşılaştırıldığında da yoğunlukta değişiklik olmadığı anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, uyuşmazlığın esasının incelenmesi suretiyle İdare Mahkemesince yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 28.12.2007 günlü, E:2006/62, K:2007/2754 sayılı kararının **BOZULMASINA**, yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmediğinden 22.90 YTL harcın temyiz isteminde bulunana* iadesine, dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine **19.09.2008** gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Bekir	Levent	Habibe	Zeynep	Tülin
AKSOYLU	ARTUK	ÜNAL	YILMAZ	ÖZGENÇ