

Karar NO: 1655

17.06.2005

- K A R A R -

Sincan İlçesi 1041 ada 7 nolu parselde 1/1000 ölçekli uygulama imar plan değişikliğinin onayına ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonunun 17.06.2005 gün ve 538 sayılı raporu Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.06.2005 tarihli toplantısında okundu.

Konu üzerinde yapılan görüşmelerden soma; Sincan Belediye Başkanlığının 05.05.2005 gün ve 06.SBB.01.il.01/0550/269 sayılı yazısı eki Sincan Belediye Meclisinin 04.05.2005 gün ve 39, sayılı karar ile uygun görülen Sincan, imar 1041 ada 7 sayılı parselin "Konut" kullanımında E=1.60, Hmax: Serbest yapılanma koşulları ile Sağlık Tesisleri Alan kullanımına dönüştürülmesine ilişkin 1/1000 ölçekli İmar planı değişikliği 5216 sayılı yasanın 14 maddesi uyarınca onaylanmak üzere sunulduğu,

Söz konusu parselin Sincan Belediye Meclisinin 04.10.1987 gün ve 5 sayılı karar ile onanan 1/1000 ölçekli Sincan ilave imar planı kapsamında TAKS: 0.40, KAKS: 1.60 Hmax=12.50 m yapılanma koşulları ile Konut kullanımında kaldığı, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.03.2005 gün ve 664 sayılı karar ile onanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği ile söz konusu alanın E: 1. 60 Hmax=Serbest yapılanma koşulları ile Özel Sağlık Tesisi kullanımına dönüştürüldüğü 07.04.2005-07.05.2005 tarihleri arasında askıya çıkarılmış olup ilan edilerek kesinleştiği,

-Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.04.2005 gün ve 1054 sayılı kararı ile plan notlarında yapılan düzeltmenin 08.05.2005-08.06.2005 tarihleri arasında ilan edildiği ve kesinleştiği,

-Söz konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar planı doğrultusunda hazırlanan ve Sincan Belediye Meclisinin 04.05.2005 gün ve 39 sayılı kararı ile uygun görülen 1/1000 ölçekli plan değişikliği önerisinin "Özel hastaneler yönetmeliğine uyulacaktır." Plan notu ilave edilmek suretiyle uygun olacağı görüş ve kanaatine varılmıştır.

Konunun ve ekli 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin 5216 Sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun ilgili maddeleri uyarınca tadilen tasdikine ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu raporu oylanarak oybirliği ile kabul edildi.

Meclis Başkanı
İ.Melih GÖKÇEK

Katip
Bedia SÖYLEMEZ

Katip
Yusuf YALÇINKAYA

T.C. ANKARA 4.
İDARE MAHKEMESİ

Esas No :2005/1747 Karar
No :2007/1160

(+)

42-

DAVACI : Çağdaş Başkent Ankara Derneği

VEKİLİ : Av.Muzaffer Yılmaz
Cinnah Cad. No: 17/15 Çankaya/ANKARA

DAVALILAR : Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı- ANKARA
VEKİLİ : Av.Daniye Öztürk Zat / Aynı Yerde

2-Sincan Belediye Başkanlığı / ANKARA
VEKİLİ : Av. Mustafa Özcan / Aynı Yerde

MÜDAHİL
(DAVALILAR YANINDA) :Engürsağ Sağlık Tur. Eğitim Hiz. İnş. A.Ş.

VEKİLİ : Av. Hayrettin Küçüksoy
Necatibey Cad. 33/12 Kızılay/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Sincan İlçesi imarın 1041 ada 7 parsel sayılı taşınmazla ilgili 1/1000 ölçekli uygulama imar planında değişiklik yapılmasına ilişkin 4.5.2005 gün ve 39 sayılı Sincan Belediye Meclisi kararı ile bu kararın onaylanmasına ilişkin 17.06.2005 gün ve 1655 sayılı Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisi kararının; hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğu iddiasıyla iptali istenilmektedir.

ANKARA BÜYÜKŞEHİR
BELEDİYE BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Yasal dayanaktan yoksun davanın usul ve esas yönünden reddi gerektiği savunulmaktadır.

SİNCAN BELEDİYE
BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ :Dava konusu işlemde mevzuata aykırılık bulunmadığı ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL

DİLEKÇESİNİN ÖZETİ :Davanın reddi gerektiği iddia edilmektedir.

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

Hüküm veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce, davalı tarafın usule ilişkin itirazları reddedilerek işin gereği görüldü;

Dava, Sincan İlçesi imarın 1041 ada 7 parsel sayılı taşınmazla ilgili 1/1000 ölçekli uygulama imar planında değişiklik yapılmasına ilişkin 4.5.2005 gün ve 39 sayılı Sincan Belediye Meclisi kararı ile bu kararın onaylanmasına ilişkin 17.06.2005 gün ve 1655 sayılı Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisi kararının iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5. maddesinde; Nazım İmar Planı; "varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi

ANKARA 4.
İDARE MAHKEMESİ

Esas No :2005/1747 Karar
No :2007/1160

hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plandır."olarak, Uygulama İmar Planı; "tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım imar planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plan" olarak tanımlanmış normlar hiyerarşisi açısından nazım imar planları uygulama imar planlarının üst norm kuralını oluşturmakta olup; üst norm kuralı olan nazım imar planlarının hukuka aykırılığının tespit edilerek mahkemece iptal edilmesi halinde bu nazım imar planı esaslarına göre hazırlanan uygulamaTmar planlarında yasal dayanağı ortadan kalkmaktadır.

Dava konusu olayda; uyumsuzluk konusu imar planının dayanağını oluşturan ve 15.03.2005 gün ve 664 sayılı Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisi Kararı ile onan dava konusu taşınmaza ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin mahkememizin E:2005/948 esas nosunda açılan davada verilen 28.02.2007 gün ve :2007/188 sayılı karar ile iptal edildiği anlaşılmakta olup bu itibarla mahkememiz kararı ile iptal edilen 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliği esas alınarak hazırlanan dava konusu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı tadilatında da dayanaksız kalması nedeniyle hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Her ne kadar davacı dava dilekçesinde; dava konusu edilen 1/1000 ölçekli uygulama imar planı tadilatının dayanağını teşkil eden 1/5000 ölçekli nazım imar planı tadilatına ilişkin 15.03.2005 gün ve 664 sayılı Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclis kararından da bahsetmiş ise de bu kararın iptali için Mahkememizin E:2005/948 esas nosunda ayrıca dava açtığından iş bu davada bu konuda bir hüküm kurulmasına yer olmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan toplam 103.20YTL yargılama gideri ile AAÜT uyarınca 325,00YTL vekalet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, müdahil tarafından karşılanan 28,20YTL yargılama giderinin müdahil üzerinde bırakılmasına, artan posta giderinin istem halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 (otuz) gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 30.04.2007 gününde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN BİRİZ ÖZDEMİR 27396	ÜYE HASAN GÜZELER 33628	ÜYE İSMAİL ÖZTÜRK 101769
YARGILAMA GİDERLERİ :	11,20-YTL	
Başvurma Harcı :	11,20-YTL	
Karar Harcı :	18,20-YTL	
YD Harcı :	2,00-YTL	
Vekalet Harcı :	60.60-YTL	
Posta Gideri :	+	
TOPLAM	103,20-YTL	
TOPLAM	28,20-YTL	16.07.2007 - 29.07.2007

MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı	12,20-YTL
Posta Gideri	: + 16,00-YTL