

- K A R A R -

Yenimahalle İlçesi 747 adada Kentsel Dönüşüm Ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliğine ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonunun 27.03.2008 gün ve 226 sayılı raporu Büyükşehir Belediye Meclisinin 1-5:04.2008 tarihli toplantısında okundu.

Konu üzerinde yapılan görüşmelerden sonrası onayı pftmlarm iptali üzerine 5393 sayılı Belediye Kanununun 73. maddesi uyarınca yeni ABB Kentsel Dönüşüm ve- Gelişim Proje Alanı teklifinin ,14.03.2008 tarih, ve - 789 sayılı .Büyükşehir Belediye Meclisi, kararıyla onaylandığı, Mülkiyeti Belediyemize ait yaklaşık 176790 m2 yüzölçümlü Yenimahalle 747 nolu imar adasının. 5393 sayılı Belediye Kanununun 73. maddesi uyarınca; İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığınca 1/5000 ölçekli yeni Nazım İmar Planı Değişikliğinin hazırlandığı,

Kentsel dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı daha önce sınır onaması yapılan alanın açılan davalardaki Bilirkişi Raporları doğrultusunda yeni sınır onaması teklif edildiği söz konusu alanın kamu mülkiyetinde yer aldığı, ayrıca 5393 sayılı kanunun 73. maddesinde öngörülen hususları kapsadığı, planlama alanında; eski, dönüşüm gerektiren otobüs garajı ve tamir-bakım atölyeleri, Fen İşleri Daire Başkanlığımızın birimleri, Alt yapı Koordinasyon Merkezi ve çeşitli faaliyetlerin yerine getirildiği birimlerin bulunduğu,

-Söz konusu alanı oluşturan 747 ada 2 nolu parselin 15078 m2, 747 ada 3 nolu parselin 44780 m2, 747 ada 4 nolu parselin 41540 m2, 747 ada 5 nolu parselin 25685 m2 ve 15305 m2 otopark olmak üzere toplam planlama alanının 176790 m2 olduğu,

-Eski Otobüs Terminali (AŞOT)'nin yer aldığı 1 nolu parselin son onaylı plana göre Kentsel Servis Kullanımında kaldığı, EGO Genel Müdürlüğü tarafından Belediye Hizmet Binası yapılmakta olduğu, EGO ve Belediye B mirilerinin bu binaya taşınacağı,

Yapı yoğunluğunun E=4.90 'a düşürülerek plan notlarının yeniden düzenlendiği,

Alan güneybatı köşesinde TCDD Kentsel Dönüşüm Gelişim Planlama Alanı kapsamında 40 m.lik yol güzergahının plana işlendiği,

-Uygulama ve yapılaşmaya ilişkin koşulların plan notlarında belirtilmiş olduğu, Hususları belirlenmiş olup, 747 ada 1, 2, 3, 4, 5 parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı teklifinin "onayı"na ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu raporu oylanarak oylamaya katılan 92 üyenin oyuyla oybirliğiyle kabul edildi.

Meclis 1.Başkan V.
Seyfi SALTOĞJ^KU^

Katip
S.Hilal AL

Katip
Yusuf YALÇINKAYA

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/21 3 1

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI;

İSTEYEN(DAVACI) _____: ÇAĞDAŞ BAŞKENT ANKARA DERNEĞİ

VEKİL İ..... _____: AV. MUZAFFER YILMAZ

İran Cad. No. 2! C Blok 6. Kat D: 459 Kavaklıdere

Çankaya/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE

BAŞKANLIĞI

VEKİLİ _____ AV. AYŞE KÜRKÇÜ KIZILKAYA - aynı yerde

İSTEMİN ÖZETİ _____: Yenimahalle İlçesi 747 adada 1/5000 ölçekli nazım

imar planı değişikliği yapılmasına dair Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.04.2008 tarih ve 1064 sayılı kararının, hukuka aykırı olduğu, daha önce aynı adada yapılan plan değişikliklerine karşı açılan davalarda verilen mahkeme kararlarının eksik uygulandığı, plan değişikliğinin şehircilik ilkelerine aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istemiyle açılan davada yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü: Dava, Yenimahalle ilçesi 747 adada 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği yapılmasına dair Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.04.2008 tarih ve 1064 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8/fa maddesinde, mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planlarının ilgili belediyelerce yapılacağı veya yaptırılacağı, belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe gireceği, bir aylık ilan süresi içerisinde planlara yapılan itirazların belediye meclisince onbeş gün içinde incelenerek kesin karara bağlanacağı, onaylanmış planlarda yapılacak değişikliklerin de bu usullere tabi olduğu hükmü bağlanmıştır.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 7. maddesinin (b) fıkrasında, "Çevre düzeni planına uygun olmak kaydıyla, Büyükşehir belediye ve mücavir alan sınırları içinde 1/5.000 ile 1/25.000 arasındaki her ölçekle nazım imar planını yapmak, yaptırmak ve onaylayarak uygulamak; Büyükşehir içindeki belediyelerin nazım plana uygun olarak hazırlayacakları uygulama imar planlarını, bu planlarda yapılacak değişiklikleri, parselasyon planlarını ve imar ıslah planlarını aynen veya değiştirerek onaylamak ve uygulanmasını denetlemek: nazım İmar planının yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içinde uygulama imar planlarını ve parselasyon planlarını yapmayan ilçe ve ilk kademe belediyelerinin uygulama imar planlarını ve parselasyon planlarını yapmak veya yaptırmak.", (c) fıkrasında; "Kanunlarda Büyükşehir Belediyesine verilmiş görev ve hizmetlerin gerektirdiği proje, yapım, bakım ve onarım işleriyle ilgili her ölçekteki imar planlarını, parselasyon planlarını ve her türlü imar uygulamasını yapmak ve ruhsatlandırmak, 20.07.1966 tarihli ve 775 sayılı

T.C.
ANKARA 5. İBARE
MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/2131

Gecekondu Kanununda belediyelere verilen yetkileri kullanmak," (e) fıkrasında ise; "Belediye KârranUnun 69 ve 73. madHüerindeki yetkileri kullanmak" Büyükşehir Belediyesiinin görevleri arasında sayılmıştır.

• ını ıcelenmesinden, Yenimahalle İlçesi 747 ada Hipodrum Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alan sınırının 5393 sayın Kanunun 73. maddesi doğrultusunda Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.03.2008 gün ve 789 sayılı kararı ile onaylandığı, ardından 15.04.2008 tarih ve 1064 sayılı Büyükşehir Belediye Meclisi kararıyla Kentsel Dönüşüme alanına ilişkin i/5000 ölçekli nazım imar planının onaylandığı ve söz konusu kararın iptali istemiyle de bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, Yenimahalle ilçesi 747 nolu adanın 5393 sayılı Belediye Kanununun 73. maddesi, uyarınca "Hipodrum Kentsel'Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı" olarak ilanına ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.03.2008 gün ve 789 sayılı kararının iptali istemiyle Mahkememizin 2008/1495 esasına kayden açılan davada 15.01.2009 günlü kararla "davaya . e< len reclis kararında Ankara Büyükşehir Belediye hizmet birimlerinin belediye hizmet binasına toplanacağından mevcut birimlerin boşaltılması ve kente yakın olması hususları gerekçe gösterilmek Suretiyle söz konusu projenin uygulanmasına karar verilmişse de; 5393 sayılı Belediye Kanununun 73. maddesinde hangi amaçlarla belediyenin kentse' dönüşüm ve gelişim projeleri uygulayabilmesi açıkça sayılmış olup idarenin belirtildiği amaçların 73. madde kapsamında bulunmadığı, öte yandan Mahkememizin E: 2006/22 K:2008/1225 sayılı kararında la belirtildiği gibi mevcut tesislerin ekonomik ömürlerini tamamladığıy yönünde bir tespit raporuda bulunmaması karşısında kentsel dönüşüm s mır tespitinin şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uygun olarak düzenlenmediği sonucuna varıldığından davaya konu meclis kararında hukuka uygunluk bulunmamıştır" gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verildiği, dolayısıyla söz konusu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı esas alınmak suretiyle yapılan dava konusu 1/5000'lik imar planı un da dayanaksız kaldığı s;; sebep unsuru yönünden hukuka aykırı hale geldiği görülmüştür.

Açkianan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin: uygulanması halinde telafisi güçzararlar doğurabileceğinden 2577 Sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca teminat jlmmaksın yürütülmesinin âurrıtılmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Bölge İdare Mahkemesine idrar yolu açık olmak üzere 21/01/2009 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.