

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
BELEDİYE MECLİSİ

KararNO: 789
14.03.2008

K A R A R -

Yenimahalle İlçesi 747 ada "ABB" Kentsel Dönüşüm ve Gelişim proje alanı sınırlarına ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonunun 14.03.2008 gün ve 157 sayılı raporu 'Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.03.2008 tarihli toplantısında okundu.

Konu üzerinde yapılan görüşmelerden sonra; Mülkiyeti Belediyemize ait yaklaşık 176790 m2 yüzölçümlü Yenimahalle 747 nolu imar adasının, 5393 sayılı Belediye Kanununun 73. maddesi uyarınca; Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilan edilmesi ihtiyacı olduğu,

53400, 58000 ve 63150/1 nolu parsellasyon planları kapsamında 6 imar parseli (139781m2) ve 741 ada 1 'nolu parselinde 37009 m2 olmak üzere yaklaşık toplam yüzölçümü 17 ha olan proje alanı, Hipodrom Cad, DDY Hattı Konya-Samsun Karayolu ve Kazım Karabekir Cad. ile çevrili olduğu, AKM alan güneyinde halen Başkanlık Sarayı (747/1) binası, EGO Otobüs İşletmesi, Satın Alma Daire Başkanlığı, Fen İşleri Daire Başkanlığı, Aykome Müdürlüğü gibi ünitelerin yer aldığı, EGO ve Ankara Büyükşehir Belediye birimlerinin toplanacağı Belediye Hizmet Binasının da bulunduğu alanla kent merkezine yakın konumda olması eski hizmet binalarının bir araya toplanarak boşatılacağı nedeniyle bir dönüşüm ve gelişim projesinin gerekli olduğu,

Hazırlanan Kentsel dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı daha önce sınır onaması yapılan alanın son parsellasyon planına göre TCDD'ye ait kısımları TCDD Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje alanına katılması tarzında belirlenmiş olup, kamu mülkiyetinde yer aldığı, ayrıca 5393 sayılı kanunun 73. maddesinde öngörülen hususları kapsadığı, söz konusu alan mevcutta; otobüs garajı ve tamir bakım atölyeleri, Fen İşleri Daire Başkanlığımızın birimleri, Alt yapı Koordinasyon Merkezi .ve çeşitli faaliyetlerin yerine getirildiği birimlerimizin bulunduğu, bu birimlerin aynı alandaki bitmiş başkanlık binasına önümüzdeki aylardaki taşınma sonucu boşaltılacağı bu nedenle de yeni bir projenin kaçınılmaz olduğu,

Hususları belirlenmiş olup, bu doğrultuda; 747 ada 1 'nolu parseldeki Başkanlık Sarayı Binasının imar hakları korunmak suretiyle 747 adanın ekli 1/5000 ölçekli krokide olduğu gibi 5393 sayılı Belediye Kanununun 73. maddesine göre TCDD KDGPA Sınır düzeltmesiyle "Ankara Büyükşehir Belediyesi (ABB) Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı" olarak ilam teklif edildiği hususları belirlenmiş olup, söz konusu " ABB Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı sınır tekliflerinin " onayı"na ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu raporu oylanarak oylamaya katılan 96 üyeden 14 Red oyuna karşılık 82 oyla kabul edildi.

Meclis Başkanı
İ.Melih GÖKÇEK

Katip
S.Hilal ALIÇ

Katip
Yusuf YALÇINKAYA

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/1495

T.T.09.02

300

(+)

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI

İSTEYEN (DAVACI) : Çağdaş Başkent Ankara Derneği

VEKİLİ : Av. M u/a Her Yılma/

iran Cad No: 21 C Blok 6. Kat D: 459 Kavaklıdere

ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı

VEKİLİ : r Av. G; Şercin Çalışkan - Aynı yerde

İSTEMİN ÖZETİ : Yenimahalle İlçesi, 74" ada. "ABB" Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje alanı sınır onayına ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.03.2008 gün ve 789 sayılı işlemin iptali ile 5393 sayılı Kanunun 73. Maddesinin Anayasaya aykırılığı nedeniyle Anayasa Mahkemesine götürülmesi istemiyle açılan davada yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesince isin gereği görüldü:

Dava, Yenimahalle İlçesi, 747 ada. "ABB" Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje alanı sınır onayına ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.03.2008 gün ve 789 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 73. Maddesinde; "Belediye, kentin gelişimine uygun olarak eskiyen kent kısımlarını yeniden inşa ve restore etmek, konut alanları sanayi ve ticaret alanları teknoloji parkları ve sosyal donatılar oluşturmak, deprem riskine karşı tedbirler almak veya kentin tarihi ve kültürel dokusunu korumak amacıyla kentsel dönüşüm ve gelişim projeleri uygulayabilir.

Kentsel dönüşüm ve gelişim projelerine konu olacak alanlar, meclis üye tam sayısının salt çoğunluğunun kararı ile ilan edilir,

Kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanlarında yıkılarak yeniden yapılacak münferit yapılarda ilgili resim ve harçların dörtte biri alınır.

Bir yerin kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı olarak ilan edilebilmesi için o yerin belediye veya mücavir alan sınırları içerisinde bulunması ve en az ellibin metrekare olması şarttır.

Kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanlarında bulunan yapılan boşaltılması, yıkım ve kamulaştırılmasında anlaşma yolu esastır. Kentsel dönüşüm ve gelişim projesi kapsamında bulunan mülk sahipleri tarafından açılacak davalar, mahkemelerde öncelikle görüşülür ve karara bağlanır." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davaya konu edilen Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.03.2008 gün ve 789 sayılı kararıyla mülkiyeli Belediyeye ait yaklaşık 176790 m2 yüzölçümlü Yenimahalle 747 nolu imar adasının, 5393 sayılı Belediye Kanununun 73.maddesi uyarınca; Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı dan

ESAS NO : 2008/1495

edilmesi ihtiyacı doğduğundan bahisle 53400, 58000 ve 63150/1 nolu parselasyon planları kapsamında 6 imar parseli (139781 m2) ve 741 ada 1 nolu parselinde 37009 nolu olmak üzere yaklaşık toplam yüzölçümü 17 ha olan proje alanı, Hipodrom Cad. DDY Hattı Konya-Samsun Karayolu ve Kazım Karabekir Cad. ile çevrili olduğu, AKM alanı güneyinde halen Başkanlık Sarayı (747/1) binası, EGO Otobüs İşletmesi, Satın Alma Daire Başkanlığı, Fen İşleri Daire Başkanlığı, Aykome Müdürlüğü gibi ünitelerin yer aldığı, EGO ve Ankara Büyükşehir Belediye birimlerinin toplanacağı Belediye Hizmet Binasının da bulunduğu alanla kent merkezine yakın konumda olması, eski hizmet binalarının bir araya toplanarak boşaltılacağı nedeniyle bir dönüşüm ve gelişim projesinin gerekli olduğu, hazırlanan Kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı daha önce sınır onaması yapılan alanın son parselasyon planına göre TCDD'ye ait kısımların TCDD Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje alanına katılması tarzında belirlenmiş olup, kamu mülkiyetinde yer alması, ayrıca 5393 sayılı Kanunun 73. maddesinde öngörülen hususları kapsadığı, söz konusu alan mevcutta: otobüs garajı ve tamir bakım atölyeleri, Fen İşleri Daire Başkanlığının birimleri, Alı yapı Koordinasyon Merkezi ve çeşitli faaliyetlerin yerine getirildiği birimlerin bulunduğu, bu birimlerin aynı alandaki bitmiş başkanlık binasına taşınması sonucu boşaltılacağı bu nedenle de yeni bir projenin kaçınılmaz olduğu hususları belirlenmiş olup, bu doğrultuda; 747 ada 1 nolu parseldeki Başkanlık Sarayı Binasının imar hakları korunmak suretiyle 747 adanın ekli 1/5000 ölçekli krokide olacağı gibi 5393 sayılı Belediye Kanununun 73. maddesine göre TCDD, KDGP.A Sınır düzeltmesiyle "Ankara Büyükşehir Belediyesi (ABB) Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı" olarak ilan edilerek sınır teklifinin onaylanması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada aynı alanda daha önce yapılan Yenimahalle İlçesi 747 ada, Hipodrom Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje alanının sınır onayına ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.06.2006 gün ve 1439 sayılı kararının iptali istemiyle Mahkememizin 2006/2212 esasında açılan davada mahkememizin 14.05.2008 gün ve K: 2008/1225 sayılı kararıyla dava konusu meclis kararında, dava konusu alanın hangi amaçla kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı ilan edildiğinin açıkça yer almaması, kararın hangi kentsel sorunun çözümüne yönelik olduğunun açıklanmaması, mevcut tesislerin ekonomik ömürlerinin tamamlandığı yönünde bir tespit raporu bulunmaması karşısında kentsel dönüşüm sınır tespitinin şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uygun olarak düzenlenmediği sonucuna varıldığından davaya konu meclis kararında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle iptaline karar verildiği, bu karardan önce 14.03.2008 gün ve 789 sayılı davaya konu meclis kararıyla 6 imar parseli ve 741 ada 1 nolu olmak üzere yaklaşık toplam yüzölçümü 17 ha olan mevcutta otobüs garajı ve tamir bakım atölyeleri, Fen İşleri Daire Başkanlığı birimleri, alt yapı koordinasyon merkezi ve çeşitli faaliyetlerin yerine getirildiği birimlerin bulunduğu, bu birimlerin aynı alandaki bitmiş başkanlık binası taşınması sonucu eski hizmet binalarının boşaltılacağı ve söz konusu alanın kent merkezine yakın konumda olması nedeniyle 5393 sayılı Kanunun 73. maddesine göre TCDD, KDGP.A sınır düzeltmesiyle Ankara Büyükşehir Belediyesi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilan edildiği görülmüştür.

Davaya konu edilen meclis kararında Ankara Büyükşehir Belediye hizmet birimlerinin belediye hizmet binasına toplanacağından mevcut birimlerin boşaltılması ve kente yakın olması hususları gerekçe gösterilmek suretiyle söz konusu projenin uygulanmasına karar verilmişse de: 5393 sayılı Belediye Kanununun 73. maddesinde hangi amaçlarla belediyenin kentsel dönüşüm ve gelişim projeleri uygulayabilmesi açıkça sayılmış

T C . ANKARA 5. İDARE
MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008 1495

olup idarenin belirtildiği amaçların 73. madde kapsamında bulunmadığı, öte yandan Mahkememizin E: 2006/2212, K: 200871223-"sayılı kararında da belirtildiği gibi mevcut tesislerin ekonomik ömürlerini tamamladığı yönünde bir tespit raporu d a bulunmaması karşısında kentsel dönüşüm sınır tespitinin şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uygun olarak düzenlenmediği sonucuna varıldığından davaya konu meclis kararında hukuka uygunluk bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Bölge idare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 15/01/2009 tarihinde oyçokluğuyla kararı verildi.

Başkan
EMİNE AKTEPE
27053

ÜYE
ALİ ÇOPUR
37776
(X)

ÜYE
İHSAN YILMAZ
101130

AZLIK OYU (X): 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27.maddesinin 2, fıkrasında; idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; olayda.yukarıda açıklanan Kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği gerekçesiyle çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

UYE
ALİ ÇOPUR