

T.C
ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
BELEDİYE MECLİSİ

Karar NO: 1955

15.07.2005

- K A R A R -

Çankaya İlçesi 9014 ada 1 sayılı parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan değişikliğinin onayına ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonunun 15.07.2005 gün ve 634 sayılı raporu Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.07.2005 tarihli toplantısında okundu.

Konu üzerinde yapılan görüşmelerden sonra; Çankaya İlçesi, Eskişehir Yolu 9014 ada 1 parsel ile ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği teMifmin incelenerek gereğinin yapılması talep edildiği,

-9014 ada 1 parselin, 68620 no' lu kesin parselasyon planında E=0.20 emsal değeri ile " ORMAK " alam olarak planlı olduğu ayrıca söz konusu parselin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi' nin 28.02.1997 tarih, 99 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli " Eskişehir Yolu Kamu Kuruluşları Alam Revizyon Nazım İmar Planı " sınırları içerisinde " Kentsel Servis Alam" kullanımda kaldığı,

-Onaylı Nazım İmar Planına ait plan notlarında;

1-Kentsel Servis Alanlarında; A. Kamu Kuruluşları, B.Turistik Tesisler, C. Sağlık_ Tesisleri, D. Ticari Büro Şemaları, ETicaret Merkezleri, F.Şergi ve Servis SatışTesisleri, G. Kültür Eğlenti ve Dinlenti Tesisleri, H. Yurt Alanları yer alabilir.

2-10.000 m2 den büyük imar parsellerinde Max E = 2.00 olacaktır 3-TAKS=0.30 olacaktır. Hükümlerinin yer aldığı, öneri plan üzerinde yapılan incelemede;

-Kentsel Servis Alanında; /ticaret, 'büro, ^fis, hastane, alışveriş merkezi, teşhir, pazarlama, sosyal kültürel tesis, eğitim, kreş, sportif aktiviteler, otel, motel fonksiyonlarının yam sıra onaylı 1/5000 ölçekli nazım imar planı lejandına göre Kentsel Servis Alanlarında yer almayan "Konut Alanı" kullanımda önerildiği,

-Önerilen 200.000 m2 toplam inşaat alanının 95.000 m2'sinin konut olarak tasarlandığı ve ortalama 200 m2 büyüklüğünde 475 adet konut önerildiği,

-Konut-Ticaret kullanımları arasında % 5 oranında inşaat alanı transferinin öngörüldüğü,

-73.137 m2 alana sahip öneri planda, toplam inşaat alanının 200.000 m2, H.max= Serbest olacağının belirtildiği, böylelikle Nazım Plana göre E= 2.00 olan inşaat emsalinin E=2. (73 olarak önerildiği yapı yükseklikleri açısından Güvercinlik ve Etimesgut Hava Alanları Uçuş "Konisi Mania Kriterleri açısından plan notu ilavesi gerektiği,

-Önerilen nüfusun sosyal ve kültürel donatı ihtiyacının ticaret merkezi içinde, yeşil alan ihtiyacının parsel içinde karşılanacağı şeklinde 5 nolu plan hükmünün önerildiği,

-"Kentsel Servis Alanında parselde, Ankara' mn Eskişehir Yolu girişini simgeleyen Nasreddin Hoca heykeli yapılması ve heykelin içerisinde ticari ve sosyo-kültürel aktiviteler yapılabileceği şeklinde 3 no'lu plan notu ile şekli ve ölçüleri mimari proje ve silüete göre belirlenmesinin önerilmekte olduğu,

-A/Şifre uygulamaya yönelik 14 adet plan notunun yazılmış olduğu,

Hususları tespit edilmiş olup, bu doğrultuda hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı a^Şişimiğnain düzeltmelerle onayına ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu raporu oylanarak oy çokluğu kabul edildi.

Meclis Başkanı
İ.Melih GÖKÇEK\\

Katip


Katip
Bediye SÖYLEMEZ

T.C.
A N K A R A
6. İDARE
MAHKEMESİ
ESAS NO : 2006/2681
KARAR NO: 2008/599

DAVACI _____

VEKİLİ _____ : Çağdaş Başkent Ankara Demeği

_____ : Av. Muzaffer YILMAZ

Cinnah Cad. 17/15 ÇANKAYA / ANKARA

- -> ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE _____

BAŞKANLIĞI/ ANKARA : Av. Sami

VEKİLİ

YILMAZ/ Sezenler Sokak 1/14 Sıhhiye /

ANKARA

MÜDAHİL (DAVALI) : Megatürk inşaat, Turizm ve İşletme A.Ş. _ \ Av. Ayhan

VEKİLİ Sefa AKAY

Uğur Mumcu Caddesi No:9/2 Gaziosmanpaşa /ANKARA

DAVANIN ÖZETİ _____:Çankaya İlçesi, Eskişehir Yolu üzerinde 9014 ada. 1 nolu parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin onayına ilişkin 15.07.2005 günlü ve 1955 sayılı Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi Kararının iptali ile anılan maddenin Anayasa'ya aykırı olduğu gerekçesiyle dosyanın Anayasa Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ _____: Davacı derneğin dava konusu işlem nedeniyle herhangi bir menfaat kaybı bulunmadığı, bu nedenle davanın ehliyet yönünden usulen reddi gerektiği gibi. dava konusu parselde ilişkin olarak şehircilik ve planlama ilkelerine uygun ve kamu yararı gözetilerek plan değişikliği yapıldığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü: Dava dosyasının incelenmesinden, Ankara ili. Çankaya İlçesi, Eskişehir Yolu üzerinde 9014 ada, 1 nolu parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği yapılmasına ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.07.2005 günlü ve 1955 sayılı Kararının iptali istemiyle bakılan dava açılmış ise de. Mahkememizin 31.10.2007 günlü. E:2006/2669, K:2007/2208 sayılı.karar;söz konusu planın iptaline karar verilmiş olup, bu davaya konu uyuşmazlığın konusunun kalmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, konusu kalmayan uyuşmazlık hakkında KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA, aşağıda dökümü yapılan 99.60 YTL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca hesaplanan 350,00 YTL vekalet ücretinin dava açılmasına sebebiyet veren davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine, müdahilin yaptığı yargılama giderlerinin üzerinde bırakılmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere 09.04.2008 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN ASUMAN YET 26425

ÜYE

UYE BÜNYAMİN

YARGILAMA

YALÇIN EKMEKÇİ

ES AF 101596

GİDERLERİ : Başvuru

11,20 YTL

33256

Karar Harcı V ekalet

11,20 YTL

Posta Gideri

2,00 YTL

TOPLAM DA/04/06

18,20 YTL

57,00 YTL

99,60 YTL

Harcı

Harcı YD. Harcı

